

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-240U

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 2 maart 2009
in de zaak 08-240U

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 4 september 2008 bij de raad binnengekomen klacht van:

De heer

k l a g e r

tegen:

De heer mr.

v e r w e e r d e r

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 3 september 2008, door de raad ontvangen op 4 september 2008, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van 6 januari 2009 in aanwezigheid van klager. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in paragraaf 1.1. genoemde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 tot en met 6, genoemd in de bij die brief gevoegde inventarislijst, alsmede van:

- de brief van verweerder aan de raad van 12 november 2008;
- de brief van klager aan de raad van 4 december 2008;
- de fax van klager van 22 december 2008 aan de raad met bijlage.

2. Klacht

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in, dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet:

(a) zonder voorafgaand bericht niet is verschenen op een terechtzitting, als gevolg waarvan klager voor niets op de rechtbank is verschenen en onnodig kosten heeft moeten maken;

(b) een of meer brieven aan klager heeft verzonden als gevolg waarvan er spanningen tussen klager en zijn voormalige partner zijn ontstaan.

3. Feiten

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

3.1. Verweerder heeft de voormalige partner van klager bijgestaan in verscheidene procedures tegen klager. In een van die procedures zou op 30 mei 2008 een terechtzit-

ting plaatsvinden waarbij verweerder als advocaat van klagers voormalige partner aanwezig zou zijn. Op die terechtzitting is verweerder niet verschenen, als gevolg waarvan de behandeling van de zaak is aangehouden. Klager en zijn advocaat zijn als gevolg daarvan op 30 mei 2008 voor niets naar de rechtbank te 's-Gravenhage gekomen. Verweerder heeft op 30 mei 2008 een vrije dag opgenomen.

3.2. Verweerder heeft namens klagers voormalige partner één of meer brieven aan klager verzonden.

4. Beoordeling klachtonderdeel (a):

4.1 Verweerder heeft op zichzelf terecht aangevoerd dat het een ieder, en ook iedere advocaat, kan overkomen dat een terechtzitting, al dan niet als gevolg van dubbele afspraak of een agendafout, door hem wordt vergeten. Een dergelijk verzuim, hoe betreurenswaardig ook, valt in beginsel dan ook niet binnen het bereik van het advocaten-tuchtrecht. Daarbij geldt - nu de klacht is gericht tegen de advocaat van klagers wederpartij - de door het hof van discipline, de hoogste instantie in het advocaten-tuchtrecht, gehanteerde maatstaf dat de advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goeddunkt. Die vrijheid is echter niet onbeperkt; deze kan onder meer ingeperkt worden indien de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend. De raad is van oordeel dat dit laatste zich heeft voorgedaan.

4.2 Klager heeft kosten moeten maken als gevolg van het niet verschijnen van verweerder: hij heeft – zoals gesteld en onvoldoende weersproken – een vrije dag opgenomen en hij heeft zijn advocaat moeten betalen voor de tijd die deze heeft besteed op 30 mei 2008.

4.3 Verweerder heeft klager niet aangeboden om de door zijn toedoen gemaakte kosten te vergoeden. Ook anderszins heeft verweerder er geen blijk van gegeven zich de - voor klager vervelende - gevolgen van zijn fout in voldoende mate te realiseren. In zijn brief aan de raad van 12 november 2008 heeft verweerder deze zaak (immers) omschreven als "betrekkelijk futiel". Onder deze omstandigheden is de raad van oordeel dat het feit dat verweerder niet op de terechtzitting van 30 mei 2008 is verschenen, in samenhang met het feit dat hij geen vergoeding van klagers kosten heeft aangeboden, tuchtrechtelijk aan hem kan worden verweten. Dat verweerder excuses aan klager heeft aangeboden doet onder deze omstandigheden aan het voorgaande oordeel niet af. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

5. Beoordeling klachtonderdeel (b)

5.1 Met betrekking tot dit klachtonderdeel overweegt de raad dat klager tegenover de gemotiveerde betwisting door verweerder, onvoldoende concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld die tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel zouden kunnen leiden. Dit klachtonderdeel mist derhalve feitelijke grondslag.

6 Maatregel

6.1 Met het voorgaande is komen vast te staan dat verweerder door te handelen als omschreven in de klachtonderdeel (a) heeft gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijke advocaat betaamt.

6.2 Alle omstandigheden bij haar afweging betreffende, waaronder de omstandigheid dat verweerder heeft meegedeeld zijn praktijk om gezondheidsredenen te zullen neerleggen, acht de raad de maatregel van een enkele waarschuwing op zijn plaats.

Beslissing:

De raad van discipline:

- verklaart klachtonderdeel (a) gegrond;

- verklaart klachtonderdeel (b) ongegrond;
- legt aan verweerder op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door: mr. W.J. van Bennekom, voorzitter, mr. H.F. Doeleman, mr. A. Gerritsen-Bosselaar, mr. H.B. de Regt, mr. M.G.F. van Voorst tot Voorst, leden, met bijstand van mr. P.J. Mijnsen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 maart 2009.

voorzitter griffier

De beslissing is in afschrift op 2 maart 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Van deze beslissing kan voor wat betreft het gegrond verklaarde klachtonderdeel beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Voor wat betreft het ongegrond verklaarde klachtonderdeel kan beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Het beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in ze-venvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het hof van discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is: 076 – 548 46 08. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie

076 – 548 46 07