

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 48 - 2009

**M48 – 2009**

### BESLISSING

van de raad van discipline in het ressort 's-Hertogenbosch op 21 september 2009

“klager”,

tegen:

“verweerder”.

#### **Het verloop van de klachtprocedure.**

Bij schrijven van 18 februari 2009 heeft de deken van advocaten in het arrondissement Maastricht de stukken in bovengemelde klachtzaak aan de raad doen toekomen, welke stukken vermeld zijn in voormelde brief. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 21 september 2009, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 18 mei 2009. Daarbij werd aan hen medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen tot 7 september 2009, ten kantore van de griffier. De deken werd van de mondelinge behandeling op de hoogte gesteld. Bij de mondelinge behandeling was verweerder aanwezig. Klager heeft bij brief van 14 september 2009 laten weten niet aanwezig te zullen zijn.

#### **Vaststelling van de feiten voor zover voor de klachtprocedure belang.**

Klager heeft bij brief van 27 november 2008 een klacht ingediend tegen verweerder, mede namens zijn cliënt, aangaande het gedrag van verweerder en de onnodig grievend uitlatingen door verweerder. Klager en verweerder hadden al eerder naar aanleiding van een door klager ingediende klacht een bemiddelingsgesprek gehad bij de deken. De klacht had betrekking op het overleggen van confraternele correspondentie. Aangezien verweerder zich niet houdt aan de afspraken die tijdens dat gesprek werden gemaakt heeft klager opnieuw een klacht ingediend bij de deken.

Bij brief van 27 januari 2009 heeft klager de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht verzocht om zijn klacht door te leiden naar de raad van discipline.

#### **Inhoud van de klacht.**

1. Verweerder heeft zonder voorafgaand overleg confraternele brieven in rechte overgelegd.

2. Verweerder heeft feitelijk onjuiste gegevens verstrekt en zich schriftelijk onnodig grievend over de cliënte van klager uitgelaten.
3. Verweerder heeft klager beticht van liegen en manipuleren en deze ervan beschuldigd het gewraakte gedrag van verweerder zelf te hebben uitgelokt.

### **Standpunt van klager**

Klager stelt dat verweerder bij memorie van antwoord in incidenteel appel als productie heeft overgelegd een brief van verweerder aan klager van 11 februari 2008 en voorts heeft verweerder als productie bij de dagvaarding van 14 oktober 2008 een brief van verweerder aan klager van 21 augustus 2008 gevoegd. Deze confraternele correspondentie is zonder voorafgaand overleg overgelegd.

Klager stelt voorts dat verweerder zich in zijn correspondentie onnodig grievend heeft uitgelaten over zijn cliënt. Klager kwalificeert de aanduidingen als onwaar en onnodig grievend.

Klager stelt dat verweerder in strijd met gedragsregels 17 en 30 heeft gehandeld doordat verweerder klager ervan betichtte dat hij zou liegen en manipuleren namens zijn cliënt zonder enige feitelijke onderbouwing en voorts omdat verweerder klager ervan beschuldigt het gedrag van verweerder zelf in de hand te hebben gewerkt zonder dit ook maar enigszins te onderbouwen.

### **Standpunt van verweerder**

Met betrekking tot klachtonderdeel 1: verweerder stelt zich op het standpunt dat hij inderdaad zonder voorafgaand overleg confraternele brieven in rechte heeft overgelegd, maar dat de deken ingeval van voorafgaand gevraagde toestemming zeker toestemmend zou hebben geadviseerd. De bij de dagvaarding in kort geding gevoegde productie is in feite niet in rechte overgelegd omdat dat kort geding is ingetrokken.

Met betrekking tot klachtonderdeel 2: verweerder geeft aan dat de woorden die hij heeft gebezigd, woorden zijn die hij normaliter niet zo snel gebruikt. Echter, de aard en inhoud van de geschillen tussen de cliënten van klager en verweerder brachten dit met zich.

Met betrekking tot klachtonderdeel 3: verweerder geeft aan dat klager het gedrag van verweerder in de hand heeft gewerkt.

### **Beoordeling van de klacht**

Met betrekking tot klachtonderdeel 1 overweegt de raad het volgende: in rechte mag geen beroep gedaan worden op correspondentie van de ene advocaat aan de andere, ongeacht de inhoud daarvan, behalve wanneer het belang van de cliënt dit bepaaldelijk vordert en dan slechts na voorafgaand overleg met de andere advocaat en, indien deze zijn toestemming onthoudt, na advies van de deken. Aan deze regel ligt ten grondslag dat in het bijzonder het belang van cliënte met zich brengt dat correspondentie van de advocaat tot advocaat in beginsel vertrouwelijk hoort te zijn en te blijven. Het is de raad in onderhavige kwestie niet gebleken dat voorafgaand overleg tussen partijen heeft plaatsgevonden en evenmin dat de deken om advies is gevraagd. Daarom had verweerder de correspondentie in kwestie niet in rechte mogen overleggen. Het is niet juist om vooraf in te schatten hoe de deken op een dergelijk advies, indien gevraagd, zou reageren en reeds met zijn handelen daarop te anticiperen. De raad is voorts van oordeel dat het uitbrengen van een dagvaarding met producties, zeker ingeval van een kort geding procedure, met zich brengt dat partijen in rechte betrokken zijn. Ook het overleggen van de confraternele brief als productie bij de kort geding dagvaarding acht de raad op grond van het bovenstaande in strijd met de gedragsregels. De raad acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.



Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.