

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 135 - 2009

M 135 – 2009

BESLISSING

van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch inzake het verzoek tot herziening van verzoekster
van de beslissing van de raad van discipline dd. 6 april 2009 in de klachtzaak M 138 - 2008 van verzoekster
tegen
verweerder

Verloop van de procedure.

Bij schrijven van 5 juli 2009 heeft verzoekster de raad verzocht de beslissing van de raad dd.6 april 2009 in klachtzaak M 138 – 2009 te herzien.

De mondelinge behandeling van het herzieningsverzoek heeft plaatsgevonden op 7 september 2009, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 7 juli 2009. Verweerder werd in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op het verzoek tot herziening tot uiterlijk 24 augustus 2009.

Verweerder heeft bij brief dd. 21 augustus 2009 een verweerschrift aan de raad toegezonden. Het verweerschrift is aan het dossier toegevoegd. Verweerder heeft de raad bericht ervan uit te gaan dat gelet op de inhoud van het herzieningsverzoek zijn aanwezigheid bij de zitting niet noodzakelijk was.

Verzoekster heeft op 13 augustus 2009 een brief, gedateerd op 15 augustus 2009, met bijlagen, aan de raad doen toekomen. Deze stukken zijn aan het dossier toegevoegd.

Verweerder heeft per fax dd. 4 september 2009 gereageerd op voormeld schrijven van verzoekster. Verweerder herhaalde zijn mededeling ervan uit te gaan dat gelet op de inhoud van het herzieningsverzoek zijn aanwezigheid bij de mondelinge behandeling niet vereist was. Deze brief is aan het dossier toegevoegd.

Ter mondelinge behandeling was verzoekster aanwezig.

Standpunt van verzoekster.

Verzoekster voert de navolgende gronden voor het verzoek toe herziening aan:

- **de raad heeft geen rekening gehouden met de rechtspositie van verzoekster;**

- **de beslissing van de raad is in strijd met de gedragsregels voor de advocatuur;**
- **de raad heeft er geen rekening mee gehouden dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de polisvoorwaarden van NN door op de zitting van het Hof van Discipline aansprakelijkheid te aanvaarden; daardoor ontstaat voor verzoekster het risico dat de verzekeraar haar aanspraak afwijst;**
- **de raad heeft er geen rekening mee gehouden dat verweerder op de zitting van het Hof zijn reputatieschade op verzoekster wilde verhalen.**

Standpunt van verweerder.

Herziening is niet mogelijk. De Advocatenwet kent geen herziening.

Verzoekster stelt niets nieuws en maakt misbruik van procesrecht.

Ontvankelijkheid van het herzieningsverzoek.

Verzoekster vraagt herziening van de beslissing van de raad dd. 6 april 2009 in klachtzaak M 138 – 2008 waarbij de raad het verzet van verzoekster tegen de beslissing van de voorzitter dd. 21 oktober 2008 als ongegrond heeft afgewezen. Ingevolge het bepaalde in artikel 46 h lid 4 van de Advocatenwet kan tegen deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.

De beslissing van de raad heeft daarmee kracht van gewijsde gekregen.

De advocatenwet voorziet niet in de mogelijkheid van herziening. Noch aan een algemeen geldend rechtsbeginsel, noch aan de bepalingen van het EVRM kan een aanspraak worden ontleend op een mogelijkheid tot herziening. Dit kan slechts uitzondering lijden, indien sprake is geweest van schending van een fundamenteel rechtsbeginsel. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Verzoekster kan dan ook niet in haar verzoek tot herziening worden ontvangen.

BESLISSING.

De raad verklaart verzoekster niet-ontvankelijk in haar verzoek tot herziening.

Aldus gegeven doormr P.M. Knaapen, voorzitter, en mrs. J.J.M. Goumans, R.G.A.M. Theunissen, E.J.P.J.M. Kneepkens en R.F.L.M. van Dooren, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 november 2009.

griffier.

voorzitter.

Verzonden op:3 november 2009

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline door:

1. de klager die ingevolge artikel 46c van de advocatenwet de klacht die tot de beslissing heeft geleid, heeft ingediend, indien:

- **daarbij de klacht geheel of ten dele ongegrond is verklaard**
- **bij gegrondbevinding van de klacht, het in artikel 48, zevende lid van de advocatenwet bedoelde verzoek is afgewezen;**

2. de deken, welke de klacht die tot de beslissing heeft geleid, ter kennis van de raad heeft gebracht, indien de klacht geheel of ten dele ongegrond is verklaard;

3. de advocaat jegens wie de beslissing is genomen.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per Post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.