

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5401

4 september 2009

No. 5401

Hof van Discipline

Beslissing

Naar aanleiding van het hoger beroep van

klager,

tegen:

verweerder.

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (verder: de raad) van 20 januari 2009, onder nummer 08-134A, aan partijen toegezonden op 20 januari 2009, waarbij een klacht van klager tegen verweerder ongegrond is verklaard.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen is op 6 februari 2009 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg,
- de antwoordmemorie van verweerder,
- brief van klager van 6 maart 2009,
- brief van klager van 8 mei 2009,
- brief van klager van 19 mei 2009,
- brief van verweerder van 20 mei 2009.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 8 juni 2009, waar klager, bijgestaan door tolk, en verweerder zijn verschenen.

3. De klacht

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet:

- a. niet (tijdig) heeft gereageerd op de brief van klager van 24 januari 2007 waarin klager verweerder verzocht diverse in appel ingenomen standpunten aan te passen;
- b. niet de standpunten van de Italiaanse accountant die klager eerder adviseerde, heeft overgenomen;
- c. niet het schikkingsvoorstel dat de wederpartij, na voorbereidend werk door de Italiaanse accountant, had gedaan en dat klager als onvoldoende van de hand had gewezen, heeft overgebracht aan de rechtbank;
- d. niet aan de rechtbank heeft meegedeeld dat de echtgenote van klager geen werknemster was van vennootschap X;

- e. klager te laat heeft geïnformeerd over de appeltermijn;
- f. klager heeft meegedeeld dat het niet mogelijk was in hoger beroep een nieuwe getuige voor te dragen;
- g. niet rechtstreeks bij de vervoerder de transportdocumenten heeft opgevraagd die van belang waren voor de procedure en waarover klager niet beschikte;
- h. klager niet goed heeft geïnformeerd over de inhoud van brieven van vennootschap X, aangezien deze documenten in het Italiaans waren opgesteld;
- i. geen gebruik heeft gemaakt van nieuwe bewijzen;
- j. heeft aangenomen dat klager en zijn echtgenote aandeelhouders zijn van vennootschap X;
- k. in de procedure getuigenverklaringen in twijfel heeft getrokken, waarmee klager het niet eens was;
- l. te weinig bewijsmateriaal heeft aangeleverd, waardoor de rechter aan de leugens van getuigen waarde heeft gehecht;
- m. klager niet de kans heeft gegeven de rechtbank te informeren als de getuige van de tegenpartij een onware verklaring aflegde;
- n. het beroepschrift niet heeft aangevuld zoals klager dat wilde.

4. De feiten

In overweging 3. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5. De beoordeling

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 20 januari 2009.