

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5552

24 augustus 2009

No. 5552

De plv.voorzitter van het Hof van Discipline

Beslissing

Naar aanleiding van het hoger beroep van klager

tegen:

verweerster

1. Het geding in eerste aanleg

De plv. voorzitter van het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch (verder: de raad) van 6 juli 2009, onder nummer H4-2009, aan partijen toegezonden op 7 juli 2009, waarbij een klacht van klager tegen verweerster, ongegrond is verklaard.

2 Het geding in hoger beroep

2.1 Bij brief van 7 augustus 2009 ter griffie van het hof per fax ontvangen op 8 augustus 2009, is klager van deze beslissing in hoger beroep gekomen.

3. De beoordeling

3.1 Krachtens het bepaalde in artikel 56 lid 1 Advocatenwet kan van een beslissing van de raad binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld, waarbij de eerste dag van de termijn van 30 dagen de dag is volgend op die van de verzending van het afschrift. Voor klager betekent dit dat hij op uiterlijk 6 augustus 2009 hoger beroep kon instellen van de onder 1 genoemde beslissing, nu de beslissing van de raad op 7 juli 2009 aan klager is toegezonden.

3.2 De appelmemoorie van klager is door de griffie van het hof per telefax ontvangen op 8 augustus 2009. In de begeleidende brief schrijft klager onder meer: "Kunt u mij omgaand berichten (...) dat mijn hoger beroep bij u ontvangen is? Ik heb in mijn begeleidend schrijven, d.d. 30 juli 2009, u verzocht mij uiterlijk 7 augustus 2009 te bevestigen dat mijn hoger beroep ontvangen is, (...)"

3.3 Bij telefax van 10 augustus 2009 heeft de griffier van het hof klager gemeld dat van klager niet eerder dan per telefax van 8 augustus 2007 een beroepschrift werd ontvangen. De griffier heeft klager verzocht te laten weten op welke wijze hij het beroepschrift heeft verstuurd en of hij beschikt over bijvoorbeeld een faxverzendbewijs. In reactie daarop heeft klager bij telefax van 14 augustus 2009 laten weten dat hij de brief per gewone post via TNT aan de griffie van het hof heeft verzonden.

3.4 Volgens vaste rechtspraak van het hof geldt dat niet het tijdstip van verzending van een beroepschrift bepalend is, maar dat van ontvangst, waarbij het risico van een niet prompte postbestelling voor appellant is. Nu de appelmemoorie van klager niet tijdig is ontvangen en het hof streng de hand houdt aan de beroepstermijn en slechts zeer bijzondere omstandigheden, waarvan in het onderhavige geval vooralsnog geen sprake lijkt te zijn, overschrijding van de beroepstermijn kunnen rechtvaardigen, betekent dit

dat het hoger beroep van klager kennelijk niet-ontvankelijk is zodat het dient te worden afgewezen.

De plv.voorzitter van het hof, op vorenvermelde gronden beslissende:  
wijst af het door klager tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 6 juli 2009 ingestelde hoger beroep.