

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 07-37

1. De procedure

Op 11 juni 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 07-37 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Het Tuchtgerecht heeft bij verstek uitspraak gedaan op 16 september 2008 waarbij het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen achtte en aan betrokkene een boete is opgelegd van € 400,-

Met een brief, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 29 oktober 2008, heeft betrokkene gemotiveerd verzet gedaan.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Betrokkene heeft de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht. Tijdens de zitting overlegt betrokkene een brief van de NAK van 7 november 2008, een mutatieverslag teeltregistratie teeltjaar 2007 alsmede een factuur van 23 juli 2007.

2. Het verzetschrift van 29 oktober 2009 en het standpunt van betrokkene

1. Tijdens de controle van 17 september 2007 stond er naast de knolcyperus geen onkruid op het perceel en de knolcyperus stond slechts enkele weken bovengronds. Dit moet voor de toezichthouder toch duidelijke aanwijzingen zijn dat er bestrijding is uitgevoerd;

2. Uit het mutatieverslag teeltregistratie teeltjaar 2007 zijn de volgende bespuitingen af te leiden:

- 15/5 roundup en ureum
- 11/6 andere middelen
- 3/8 roundup
- 1/10 roundup

3. Met een brief van 7 november 2008 heeft de NAK bericht dat tijdens een veldcontrole van 25 oktober 2008 geen knolcyperus is geconstateerd op het onderhavige perceel.

4. De knolcyperus komt van de buurman van betrokkene die niet bestrijdt. Het enig wat de buurman onderneemt is in augustus met een frees door het perceel rijden. Dat deel van het perceel pacht betrokkene nu zodat hij dat ook kan bestrijden. Betrokkene heeft een natte grond ontsmetting aangevraagd om zo met 1000 liter per ha te mogen spuiten. Dit kost betrokkene € 1.500 per ha.

3. Standpunt Productschap Akkerbouw

Er is knolcyperus aangetroffen op het perceel van betrokkene in een hoeveelheid van 10 – 100 planten per are. Het betreft een niet al te groot deel van een perceel en het productschap akkerbouw vraagt zich af waarom betrokkene de knolcyperus niet in bedwang kan houden.

4. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt op grond van hetgeen betrokkene ter zitting naar voren heeft gebracht vast dat betrokkene zich serieus inzet voor de bestrijding van knolcyperus. Op grond van artikel 4, eerste lid, onder d, van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004 rust op betrokkene de verplichting de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus te verwijderen en te vernietigen. Het resultaat van de door betrokkene genomen maatregelen is niet doorslaggevend voor de strafbaarheid maar wel de vraag of de verplichting tot bestrijding is nagekomen. Gelet op de maatregelen die door betrokkene worden genomen heeft het Tuchtgerecht geen grond te twifelen aan de inzet van betrokkene voor de bestrijding van knolcyperus. Het is het Tuchtgerecht bekend dat het hier gaat om een hardnekkig onkruid, waarvan de bestrijding buitengewoon lastig is. In het berechtingsrapport wordt geconstateerd dat er op het perceel dat betrokkene in gebruik heeft knolcyperus aanwezig is in een meer dan lichte hoeveelheid. Daaruit kan, naar het oordeel van het Tuchtgerecht, niet rechtstreeks en ondubbelzinnig volgend dat artikel 4, eerste lid, onder d, genoemde verplichting, door betrokkene niet is nagekomen. Zoals uit het voorgaande blijkt hebben allerlei inspanningen tot verwijdering en vernietiging van de knolcyperus niet steeds tot resultaat dat de plant inderdaad niet meer op het perceel voorkomt. Het Tuchtgerecht verklaart het verzet gegrond en vernietigt de uitspraak van 16 september 2008, zaaknummer KC 07-37.

5. De beslissing

Het Tuchtgerecht vernietigt de uitspraak van 16 september 2008. Aan betrokkene wordt geen maatregel opgelegd.