

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-32

1. De procedure

Op 5 juni 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-32 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 23 juni 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. De [maat] en [medewerker] hebben namens de maatschap de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De maatschap wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 2 van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod. De maatschap heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs gekregen. Het berechtingsrapport is 29 mei 2009 opgemaakt door [toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van de [maat] alsmede het signaleringsrapport van 10 november 2008 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Productschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 22 november 2004 is het perceel Marderhoek 2 van de maatschap een teeltverbod opgelegd in verband met de aanwezigheid van knolcyperus. Het betreft een oppervlakte van 2.700 m²;
- op 27 juni 2008 is door de toezichthouder op het perceel de teelt van maïs aangetroffen.

5. Standpunt van de maatschap

De maatschap stelt dat er een afspraak met de controleur van de NAK AGRO was om in het voorjaar van 2008 het perceel te controleren voordat er maïs gezaaid zou worden. De controleur is niet geweest en de maatschap heeft maïs gezaaid. Toen de controleur uiteindelijk kwam stond de maïs te hoog om te controleren. De maatschap geeft aan dat in andere percelen wel in de maïs gecontroleerd werd op knolcyperus en de stukjes zijn aangegeven waar zich knolcyperus bevond. De maatschap begrijpt niet waarom de plekken waar zich knolcyperus bevond in onderhavig perceel niet kunnen worden aangewezen. Het gaat de maatschap niet om het rendement van de maïs maar als het perceel braak ligt wordt het een rommeltje. De maatschap is een veehouderij en heeft geen kennis van knolcyperus.

6. Standpunt Productschap Akkerbouw

Op 27 juni 2008 heeft de toezichthouder maïs aangetroffen op een perceel met een oppervlakte van 2.700 m². Voor dit perceel is door het Productschap Akkerbouw op 22 november 2004 een teeltverbod voor o.a. het gewas maïs afgeven. Op het moment dat de maatschap niet begrijpt waarom met het teeltverbod niet is aangegeven waar de plantjes zich op het perceel bevinden had de maatschap een bezwaarschrift in kunnen dienen. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een boete op te leggen voor deze overtreding waarbij rekening wordt gehouden met een wederrechtelijk genoten voordeel van € 237,33 door de verboden teelt van de maïs.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de maatschap maïs is aangetroffen terwijl er een teeltverbod was opgelegd. De maatschap heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs. Afspraken die de maatschap met een keurmeester gemaakt zou hebben kunnen niet in de plaats komen van het teeltverbod. De brief van 22 november 2004 waarmee het teeltverbod werd opgelegd is helder en geeft aan dat een teeltverbod voor onbepaalde tijd van kracht is en alleen door de sectormanager teeltaangelegenheden kan worden opgeheven nadat het perceel 3 aaneengesloten jaren vrij is bevonden van knolcyperus. Het Tuchtgerecht acht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 2 van de Verordening HPA knolcyperus vast. Dit is een strafbaar feit.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Voor het strafbaar feit legt het Tuchtgerecht een boete op van € 250. Daarnaast is het Tuchtgerecht is van mening dat betrokkene wederrechtelijk voordeel heeft genoten zijnde de opbrengst van de maïs. De opbrengst van snijmais, berekend op grond van de kwingegevens van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving is:

Opbrengst van 1 ha snijmais in 2008:	€ 2.083
Toegerekende kosten per ha:	€ 664
Arbeidskosten per ha:	€ 476
Netto opbrengst per ha:	€ 879

Wederrechtelijk genoten voordeel: 0,27 ha x € 879 = € 237,33

Het strafbaar feit en het daaruit voortvloeiende wederrechtelijk genoten voordeel geven het Tuchtgerecht aanleiding een boete op te leggen van € 487,-

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan de maatschap een geldboete op van € 487,-.