

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-60

1. De procedure

Op 5 juni 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-60 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 23 juni 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. De heer F. Kessels van Arvalis adviseurs heeft namens de maatschap laten weten dat niemand namens de maatschap aanwezig zou zijn op de zitting. Tegen de maatschap is verstek verleend. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De maatschap wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is de verplichting opgenomen dat een ondernemer, aan wie een teeltverbod is opgelegd, de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus moet verwijderen en vernietigen. Het berechtingsrapport is 29 mei 2009 opgemaakt door[toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [maat] alsmede het signaleringsrapport van 23 december 2008 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Hoofdproductschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Tevens wordt aan de desbetreffende ondernemers voorgeschreven hoe de knolcyperus bestreden moet worden. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 10 november 2004 is, in verband met een uitbreiding van de besmetting, op perceel 1746000-501 een teeltverbod van kracht voor een oppervlakte van 3.595 m²;

- in 2006 is door de toezichthouder HPA op het perceel knolcyperus aangetroffen wat heeft geleid tot een uitspraak van het Tuchtgerecht Akkerbouwproductschappen van 20 juni 2007 waarmee de maatschap een boete is opgelegd van € 300;
- op 13 juli 2007 is door de toezichthouder PA knolcyperus aangetroffen in een hoeveelheid van 1 – 10 plantjes per are;
- op 8 september 2008 en 30 oktober 2008 is door de toezichthouder PA op het perceel knolcyperus aangetroffen in een hoeveelheid van 10-100 planten per are waaronder planten met pitjes.

5. Standpunt van de maatschap

De maatschap stelt het perceel 1x in het voorjaar en op 26 september 2008 te hebben gespoten. Verder heeft de maatschap pleksgewijs, om de 2 à 3 weken, de knolcyperus bestreden. De maatschap doet er veel aan om het perceel vrij van knolcyperus te krijgen. De maatschap geeft aan dat er in de omliggende percelen veel onkruid staat en daar weinig tot niets aan gedaan wordt door de eigenaren/gebruikers. Het perceel heeft in 2008 braak gelegen en is op 17 oktober 2008 ingezaaid met gras. Volgens de maatschap is het verkeerde perceel gecontroleerd omdat het perceel voor het inzaaien helemaal glad was.

6. Standpunt Productschap Akkerbouw

Indien de maatschap de knolcyperus zo intensief bestreden heeft als verklaard wordt had de toezichthouder dit op 8 september 2009 moeten constateren. De toezichthouder heeft echter een braak perceel aangetroffen met veel onkruid en knolcyperus waaruit blijkt dat de maatschap niet heeft voldaan aan de verplichting om knolcyperus te verwijderen en vernietigen. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een boete op te leggen.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht heeft geen aanleiding aan te nemen dat een ander perceel dan het perceel waarvoor het teeltverbod is afgegeven is gecontroleerd door de toezichthouder. Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de maatschap knolcyperus is geconstateerd in een hoeveelheid van meer dan 100 planten per are met pitjes. De aanwezigheid van pitjes geeft aan dat de knolcyperusplant zich in een stadium bevindt waarin de besmetting zich gemakkelijk uitbreidt en dat tevens aangeeft dat er nauwelijks tot geen bestrijding heeft plaatsgevonden. Het Tuchtgerecht is van mening dat de maatschap niet conform artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 de knolcyperus bestrijdt. Hiermee acht het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vast.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Het Tuchtgerecht legt voor het strafbaar feit een boete op van € 250,-. Het feit dat er pitjes zijn aangetroffen geeft het Tuchtgerecht aanleiding de boete met € 50 te verhogen. Het feit dat de maatschap in 2007 een boete opgelegd heeft gekregen voor hetzelfde strafbare feit in 2006 geeft het Tuchtgerecht aanleiding de boete te verdubbelen tot € 600,-.

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan de maatschap een geldboete op van € 600,-