

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-23

1. De procedure

Op 19 februari 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-23 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Namens de BV hebben [eigenaar/directeur] alsmede [bedrijfsleider] de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De B.V. wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is de verplichting opgenomen dat een ondernemer, aan wie een teeltverbod is opgelegd, de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus moet verwijderen en vernietigen.

Het berechtingsrapport is 12 februari 2009 opgemaakt door [toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [bedrijfsleider] alsmede het signaleringsrapport van 12 november 2008 met bijlagen. De verklaring in het berechtingsrapport staat op naam van [X] maar tijdens het onderzoek ter zitting heeft [bedrijfsleider] verklaard dat hij de verklaring heeft afgelegd en het een schrijffout betreft.

3. De betrokken regelgeving

Het Productschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 14 oktober 2002 is op perceel 182048-11 een teeltverbod opgelegd;

- met ingang van 28 oktober 2005 is in verband met een uitbreiding van de knolcyperusbesmetting het teeltverbod van 14 oktober 2002 opgeheven en een nieuw teeltverbod opgelegd op perceel 182048-11 met een oppervlakte van 14.050 m².
- op 25 augustus 2008 is door de toezichthouder HPA op het perceel waar een teeltverbod is opgelegd knolcyperus aangetroffen in een hoeveelheid van gemiddeld 1-10 knolcyperusplanten met pitjes per are.

5. Standpunt van de B.V.

De B.V. heeft vanaf eind april tot en met en september 5 maal met 6 liter Roundup per ha. gespoten met tussenpozen van 5 á 6 weken. Er wordt gespoten met een zelfrijdende veldspuit waardoor wellicht de randjes van het perceel niet goed geraakt worden. Er wordt niet met een rugspuit gewerkt. Het perceel waarop de besmetting ligt wordt braak gehouden en betreft zandgrond wat bestrijding extra lastig maakt door de grote onkruiddruk. De B.V. heeft als doel de knolcyperus te bestrijden en doet er veel aan dit voor elkaar te krijgen.

6. Standpunt Productschap Akkerbouw

De B.V. heeft de knolcyperus onvoldoende bestreden. Het teeltverbod bestaat uit 5 stukjes waarvan het grootste stuk goed is bijgehouden. Op de overige vier, gelegen aan de rand van het perceel, is veel onkruid met veel knolcyperusplanten gevonden. De knolcyperusplantjes hadden pitjes wat duidt op een stadium waarin de knolcyperus zich uitbreidt. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een geldboete op te leggen.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de B.V. knolcyperus is geconstateerd in een hoeveelheid van 1-10 planten per are en dat het perceel al besmet is sinds 2002. De besmetting bevindt zich aan de randen van het perceel. Het Tuchtgerecht stelt vast dat de betrokkene onvoldoende bestrijdingsmaatregelen heeft uitgevoerd om te voldoen aan de inspanningsverplichting ter zake van de verwijdering en vernietiging van knolcyperus zoals bedoeld in artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening HPA knolcyperus. Ondanks de door de B.V. uitgevoerde bespuitingen die wel resultaat hebben bevinden zich in de randen van het perceel planten met pitjes, een stadium waarin de besmetting zich gemakkelijk uitbreidt. Met het bovenstaande acht het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening HPA knolcyperus vast. Dit is een strafbaar feit.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Het feit dat de B.V. zich inspant om de knolcyperus te verwijderen, hetgeen op een groot gedeelte van het perceel ook resultaat heeft, geeft het Tuchtgerecht aanleiding een gedeelte van de boete voorwaardelijk op te leggen.

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van het geval aan de B.V. een geldboete op van € 600,- waarvan € 200,- voorwaardelijk waarbij als voorwaarde wordt gesteld overtreding van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 gedurende een termijn van 2 jaar na dagtekening van dit vonnis.