

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-24

1. De procedure

Op 19 februari 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-24 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. [Vennoot X] en [vennoot Y], vennoten, hebben de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De V.O.F. wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 2 van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod. Betrokkene heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs gekregen. Het berechtingsrapport is 12 februari 2009 opgemaakt door [toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [vennoot X] alsmede bijlagen waaronder het signaleringsrapport van 11 november 2008 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Productschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 16 juli 1998 is op perceel 200474-15 een teeltverbod van kracht met een oppervlakte van 4.388 m²;
- op 27 augustus 2008 is door de toezichthouder op het teeltverbod het gewas maïs aangetroffen en is een berechtingsrapport opgemaakt;
- De V.O.F. heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs.

5. Standpunt van de V.O.F

De V.O.F teelt ieder jaar op het perceel in de veronderstelling dat op percelen met een teeltverbod van vóór 2000 wel maïs geteeld mag worden. De V.O.F heeft niet met opzet een overtreding begaan. De V.O.F geeft aan nog een perceel met een teeltverbod te hebben dat om die reden braak ligt en ieder jaar gecontroleerd wordt.

6. Standpunt Productschap Akkerbouw

De V.O.F heeft maïs geteeld op een perceel waar dat niet is toegestaan. Het feit dat de V.O.F de voorgaande jaren ook maïs heeft geteeld op het teeltverbod zonder dat dit heeft geleid tot een berechtingsrapport kan niet tot gevolg hebben dat er nu geen boete wordt opgelegd. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een geldboete op te leggen.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de V.O.F maïs is aangetroffen terwijl er een teeltverbod van kracht was. De V.O.F heeft geen ontheffing van het teeltverbod. Het Tuchtgerecht acht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 2 van de Verordening HPA knolcyperus vast. Dit is een strafbaar feit.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Voor het strafbaar feit legt het Tuchtgerecht een boete op van € 250. Daarnaast is het Tuchtgerecht is van mening dat de V.O.F wederrechtelijk voordeel heeft genoten zijnde de opbrengst van de maïs. De opbrengst van snijmais, berekend op grond van de kwingegevens van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving is:

Opbrengst van 1 ha snijmais in 2008:	€ 2.083
Toegerekende kosten per ha:	€ 664
Arbeidskosten per ha:	€ 476
Netto opbrengst per ha:	€ 879

Wederrechtelijk genoten voordeel: $0,4388 \text{ ha} \times € 879 = € 385,71$

Het strafbaar feit en het daaruit voortvloeiende wederrechtelijk genoten voordeel geven het Tuchtgerecht aanleiding een boete op te leggen van € 635,71.

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan de V.O.F een geldboete op van € 635,71.