

## TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-27

### 1. De procedure

Op 19 februari 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-27 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt. Op 19 februari 2009 heeft het Productschap Akkerbouw een brief van betrokkene van 14 februari 2009 toegevoegd aan het dossier.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Betrokkene heeft met een brief, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 5 maart 2009, naast een inhoudelijk verweer tevens laten weten niet op de zitting aanwezig te zijn. Tegen betrokkene is verstek verleend. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht. Mr. van der Vliet heeft ter zitting een brief ingebracht van 6 november 2008 van de NAK gericht aan betrokkene alsmede een schriftelijk antwoord hierop van betrokkene van 13 november 2008.

### 2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

Betrokkene wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 2 van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod. Betrokkene heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs gekregen. Het berechtingsrapport is 12 februari 2009 opgemaakt door [toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van betrokkene alsmede bijlagen waaronder het signaleringsrapport van 11 november 2008 met bijlagen.

### 3. De betrokken regelgeving

Het Productschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

### 4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 21 augustus 2002 is op perceel 196460-512 een teeltverbod van kracht met een oppervlakte van 759 m<sup>2</sup>;
- op 27 augustus 2008 is door de toezichthouder op het teeltverbod het gewas maïs aangetroffen en is een berechtingsrapport opgemaakt
- Betrokkene heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs gekregen.

## 5. Standpunt van betrokkene

Betrokkene geeft aan geen opdracht te hebben gegeven maïs te telen op het perceel. Omdat de loonwerker op 14 december 2008 plotseling is overleden is dit volgens betrokkene ook niet meer na te gaan.

## 6. Standpunt Productschap Akkerbouw

Betrokkene heeft maïs geteeld op een perceel waar dat niet is toegestaan. Dit blijkt ten eerste uit de constatering op 27 augustus 2008 van de toezichthouder en ten tweede uit de brief van betrokkene van 13 november 2008 waarin hij aangeeft dat de maïs op het betreffende perceel gekneusd was. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een geldboete op te leggen.

## 7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van betrokkene maïs is aangetroffen terwijl er een teeltverbod van kracht was. Betrokkene heeft geen ontheffing van het teeltverbod. Het Tuchtgerecht acht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 2 van de Verordening HPA knolcyperus vast. Dit is een strafbaar feit.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Voor het strafbaar feit legt het Tuchtgerecht een boete op van € 250. Daarnaast is het Tuchtgerecht is van mening dat betrokkene wederrechtelijk voordeel heeft genoten zijnde de opbrengst van de maïs. De opbrengst van snijmais, berekend op grond van de kwingegevens van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving is:

Opbrengst van 1 ha snijmais in 2008:	€ 2.083
Toegerekende kosten per ha:	€ 664
Arbeidskosten per ha:	€ 476
Netto opbrengst per ha:	€ 879

Wederrechtelijk genoten voordeel: 0,0759 ha x € 879 = € 66,72

Het strafbaar feit en het daaruit voortvloeiende wederrechtelijk genoten voordeel geven het Tuchtgerecht aanleiding een boete op te leggen van € 326,72.

## 8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan betrokkene een geldboete op van € 316,72 .