

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-28

1. De procedure

Op 19 februari 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-28 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Namens betrokkene heeft [gemachtigde] met een brief, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 5 maart 2009, naast een inhoudelijk verweer tevens laten weten dat betrokkene niet op de zitting aanwezig zou zijn. Tegen betrokkene is verstek verleend. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

Betrokkene wordt ten laste gelegd overtreding van artikel 2 van de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod. Betrokkene heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs gekregen. Het berechtingsrapport is 12 februari 2009 opgemaakt door [toezichthouder PA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van betrokkene het signaleringsrapport van 27 november 2008 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Productschap Akkerbouw heeft de Verordening PA bestrijding knolcyperus 2008 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 21 oktober 2003 is op perceel 192614-752 een teeltverbod van kracht met een oppervlakte van 30.250 m²;
- op 22 augustus 2008 is door de toezichthouder op het teeltverbod het gewas maïs aangetroffen en is een berechtingsrapport opgemaakt.

5. Standpunt van betrokkene

Betrokkene is altijd in de veronderstelling geweest dat geen rooivruchten op het perceel verbouwd mochten worden maar dat alles wat boven de grond geoogst wordt wel verbouwd mag worden. Na de bestudering van het teeltverbod erkent betrokkene dat hij de regels niet juist heeft toegepast maar dat dit absoluut niet bewust is gebeurd.

6. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van betrokkene maïs is aangetroffen terwijl er een teeltverbod van kracht was. Betrokkene heeft geen ontheffing voor de teelt van maïs. Het Tuchtgerecht acht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 2 van de Verordening HPA knolcyperus vast. Dit is een strafbaar feit.

Ten aanzien van de strafmaat overweegt het Tuchtgerecht als volgt. Voor het strafbaar feit legt het Tuchtgerecht een boete op van € 250. Daarnaast is het Tuchtgerecht is van mening dat betrokkene wederrechtelijk voordeel heeft genoten zijnde de opbrengst van de maïs. De opbrengst van snijmais, berekend op grond van de kwingegevens van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving is:

Opbrengst van 1 ha snijmais in 2008:	€ 2.083
Toegerekende kosten per ha:	€ 664
Arbeidskosten per ha:	€ 476
Netto opbrengst per ha:	€ 879

Wederrechtelijk genoten voordeel: 3,025 ha x € 879 = € 2.658,98

Het strafbaar feit en het daaruit voortvloeiende wederrechtelijk genoten voordeel geven het Tuchtgerecht aanleiding een boete op te leggen van € 2.908,98.

7. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan betrokkene een geldboete op van € 2.908,98.