

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: PH 08-6

1. De procedure

Op 8 oktober 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer PH 08-6 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 28 oktober 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Namens de maatschap heeft [maat X] een mail gezonden, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 27 oktober 2008 waarin, naast een inhoudelijk verweer, [maat X] tevens aangeeft dat er niemand namens de maatschap op de zitting aanwezig kon zijn. Tegen de maatschap is verstek verleend. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mevrouw mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

Het Tuchtgerecht heeft bij verstek uitspraak gedaan op 4 december 2008 waarbij het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen achtte en aan betrokkene een boete is opgelegd van € 400,-

Met een brief, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 14 januari 2009, heeft betrokkene gemotiveerd verzet gedaan.

Op 10 maart 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. [Maat X] en [maat Y] hebben namens de maatschap de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. Het verzetschrift en het standpunt van de maatschap

1. De maatschap stelt dat de schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport niet zorgvuldig en zoals de wet het betaamt tot stand zijn gekomen. Er is niet op het zwijgrecht gewezen. [Toezichthouder X] heeft zich als medewerker van de NAK geïdentificeerd en niet als toezichthouder van het HPA.

2. De maatschap stelt zorgvuldig gehandeld te hebben. De maatschap heeft de afvalhoop slechts één dag open laten liggen met als doel de afvalhoop te samen met andere bespuitingen te bespuiten. Onder de plastic afdekking vond hergroei van stengels plaats.

3. Standpunt Productschap Akkerbouw

1. [Toezichthouder Y] heeft u op het zwijgrecht moeten wijzen. Mr. v.d. Vliet geeft aan dat de verklaring buiten beschouwing gelaten mag worden als bewijs. Indien daarom gevraagd wordt zal [toezichthouder X] zijn legitimatiebewijs tonen. Sinds 2006 is de NAK aangewezen als toezichthouder van het HPA, met ingang van 15 september

2008 is dat het PA geworden. De NAK wijst binnen haar organisatie de toezichthouders aan.

2. Er is sprake van een overtreding en het tuchtgerecht wordt verzocht de uitspraak van 4 december 2008 te bevestigen.

4. De beoordeling

Het tuchtgerecht ziet geen aanleiding de schriftelijk verklaring, de bevindingen van [toezichthouder X] als toezichthouder PA of het berechtingsrapport in twijfel te trekken. Het verzetschrift geeft verder geen nieuwe feiten of omstandigheden die het Tuchtgerecht tot een andere beslissing doen komen dan de uitspraak van 4 december 2008, zaaknummer PH 08-06. De uitspraak van 4 december 2008 maakt deel uit van deze uitspraak.

5. De beslissing

Het Tuchtgerecht bevestigt de uitspraak van 4 december 2008 waarbij een geldboete van € 400,- is opgelegd.