

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 08-28

1. De procedure

Op 19 februari 2009 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 08-28 en een bijgevoegd berechtingrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Het Tuchtgerecht heeft bij verstek uitspraak gedaan op 17 april 2009 waarbij het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen achtte en aan betrokkene een boete is opgelegd van € 2.908,98.

Met een brief met bijlagen van ing. H. Wolters, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 23 april 2009, heeft betrokkene gemotiveerd verzet gedaan.

Op 23 juni 2009 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Ing. H. Wolters en de betrokkene hebben de zaak nader toegelicht. Betrokkene heeft een uitdraai overgelegd van zowel de landbouwtelling 2008 als de Gecombineerde Opgave 2008. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

2. Het verzetschrift van 22 april 2009 en het standpunt van betrokkene

Betrokkene geeft toe dat hij een overtreding heeft begaan door maïs te telen op een perceel waarvoor een teeltverbod is afgegeven. Tegen de opgelegde boete van € 250 verzet betrokkene zich niet.

Betrokkene verzet zich wel tegen de opgestelde berekening van het wederrechtelijk genoten voordeel. Bij de berekening is het Tuchtgerecht uitgegaan van snijmaïs terwijl betrokkene korrelmaïs heeft afgezet. Dit blijkt zowel uit de overgelegde gegevens van de landbouwtelling 2008 als de Gecombineerde Opgave 2008. Daarnaast blijkt uit de eigen berekening van betrokkene dat korrelmaïs een negatief saldo heeft voor 2008 en er geen sprake is van een wederrechtelijk genoten voordeel.

3. Standpunt van het Productschap Akkerbouw

Het Productschap Akkerbouw is van mening dat betrokkene inderdaad korrelmaïs heeft afgezet en geen snijmaïs. Het Productschap Akkerbouw stelt wel dat de door betrokkene opgevoerde droogkosten van 4 cent per kilo erg hoog zijn ten opzichte van de 2 cent per kilo volgens de kwingegevens.

4. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat betrokkene korrelmaïs heeft geteeld en afgezet in plaats van snijmaïs. Betrokkene ging echter in zijn brief van 4 maart 2009, gericht aan het Tuchtgerecht ten behoeve van de zitting van 10 maart 2009, uit van de teelt van snijmaïs.

Dit gaf het Tuchtgerecht aanleiding het wederrechtelijk genoten voordeel hierop te baseren. Het Tuchtgerecht heeft geen aanleiding te twijfelen aan de cijfers en berekening van betrokkene en stelt vast dat de geteelde korrelmaïs een negatief saldo heeft gegeven. Er is dan ook geen sprake van een wederrechtelijk genoten voordeel. Het Tuchtgerecht verklaart het verzet gegrond.

5. De beslissing

Het Tuchtgerecht verklaart het verzet van de maatschap gegrond. Het Tuchtgerecht vernietigt de uitspraak van 17 april 2009. In plaats daarvan rechtdoende legt het Tuchtgerecht aan betrokkene een boete op van € 250,-.