

VETERINAIR BEROEPSCOLLEGE

Beslissing in de zaak onder nummer van: VB 2008/21

V E T E R I N A I R B E R O E P S C O L L E G E

Dossiernummer: **VB 08/21**

Uitspraak

in de zaak van

X
wonende te A,
appellant van een uitspraak
van 14 augustus 2008 van het
Veterinair Tuchtcollege (2008/46)

1. Het verloop van de procedure

Het Veterinair Tuchtcollege heeft bij uitspraak van 14 augustus 2008, verzonden op 15 augustus 2008, ongegrond verklaard de klacht van X, wonende te A (hierna te noemen appellant), dat Y, dierenarts te B (hierna te noemen beklaagde), te kort is geschoten in de zorg die hij in zijn hoedanigheid van dierenarts had behoren te betrachten ten opzichte van de hond van appellant, met betrekking tot welk dier zijn hulp was ingeroepen.

Appellant heeft bij beroepschrift van 12 september 2008 bij het Veterinair Beroepscollege beroep ingesteld tegen voormelde beslissing.

Beklaagde heeft bij brief van 25 september 2008 op het beroepschrift gereageerd. Bij brief van 26 januari 2009 heeft beklaagde zich afgemeld voor de zitting en een gelijkloidend verweer toegestuurd.

De behandeling ter openbare zitting van het Veterinair Beroepscollege heeft plaatsgevonden op 12 februari 2009. Bij die gelegenheid heeft appellant zijn standpunt nader toegelicht. Beklaagde is met voorafgaand bericht niet verschenen.

2. De vaststaande feiten

Het Veterinair Beroepscollege is uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

2.1 Op 15 december 2006 heeft beklagde een Cavalier King Charles Spaniel pup, geboren op 4 november 2006 en genaamd Samos, gekeurd. Beklaagde heeft niet op het paspoort van de pup vermeld dat de pup beiderzijds cryptorch was.

2.2 Appellant heeft de pup op 26 december 2006 gekocht.

2.3 Op 5 januari 2007 heeft een opvolgend dierenarts cryptorchidie bij de pup van appellant geconstateerd. De pup is daarna gecastreerd.

3. De uitspraak van het Veterinair Tuchtcollege

Het Veterinair Tuchtcollege heeft aan de bestreden beslissing, waarin appellant is aangeduid als klager, de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

“5.1.

In geding is of beklagde te kort is geschoten in de zorg die hij als dierenarts had behoren te betrachten ten opzichte van de hond van klager, met betrekking tot welk dier zijn hulp was ingeroepen.

5.2.

Klager heeft gesteld dat beklagde in die zorg tekort is geschoten omdat hij de cryptorchidie bij een door hem gekeurde pup niet heeft opgemerkt, althans er geen melding van heeft gemaakt. Beklaagde heeft, kort gezegd, aangevoerd dat de pup toen hij hem keurde zes weken oud was, een leeftijd waarop cryptorchidie nog niet is vast te stellen omdat de testikels dan nog niet behoeven te zijn ingedaald. Het College overweegt hierover als volgt.

5.3.

Het College onderschrijft de stelling van beklagde dat de testikels bij een pup van zes weken oud nog niet behoeven te zijn ingedaald. Het is naar het oordeel van het College wel aan te bevelen om in het paspoort een aantekening te maken als de testikels niet in het lieskanaal zijn te voelen, maar het achterwege laten daarvan weegt niet zo zwaar dat sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbare nalatigheid.

5.4.

De conclusie is dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.”

4. De overwegingen van het Veterinair Beroepscollege

4.1 Appellant heeft gesteld dat de testikels niet in de lieskanalen aanwezig waren en dat hij als koper een eerlijke keuze had gehad, indien dit in het dierenpaspoort was vermeld. Nu werd hij met onvoorziene uitgaven geconfronteerd omdat de testikels later uit de buikholte zijn verwijderd.

Beklaagde heeft gesteld dat volgens deskundigen van de Faculteit van Diergeneeskunde bij een pup van zes weken oud niet met zekerheid is vast te stellen of een pup cryptorch is, zodat dit niet in het paspoort vermeld mag worden. Voorts heeft beklagde gesteld dat, bij afwezigheid van acuut gevaar voor het leven en het kleine risico op de ontwikkeling van een teelbaltumor, het niet gerechtvaardigd is om een binnenbaloperatie te laten uitvoeren.

Het Veterinair Beroepscollege overweegt hierover als volgt.

4.2 Het Veterinair Beroepscollege onderschrijft de door het Veterinair Tuchtcollege overgenomen stelling van beklagde dat de testikels van een pup van zes weken oud nog niet behoeven te zijn ingedaald, zodat bij die leeftijd niet gesproken kan worden

van cryptorchidie. Hoewel het aanbeveling verdient om op het paspoort een aantekening te maken, indien bij keuring van een zes weken oude pup de testikels nog niet zijn ingedaald, is het, naar het oordeel van het Veterinair Beroepscollege, niet tuchtrechtelijk verwijtbaar dat beklaagde dit achterwege heeft gelaten.

Het beroep treft derhalve geen doel.

Slotsom

Op grond van het vorenoverwogene komt het Veterinair Beroepscollege tot de slotsom dat het ingestelde beroep verworpen dient te worden en dat de bestreden beslissing van het Veterinair Tuchtcollege dient te worden bevestigd.

5. Beslissing in beroep

Het Veterinair Beroepscollege:

- verwerpt het beroep.

Aldus gewezen door de voorzitter mr. C.R.L.R.M. Ficq en de leden mr. I.M. Davids, mr. G. van der Wiel, dr. L.M. Derkx-Overduin (dierenarts) en drs. M.A. van Messel (dierenarts), in tegenwoordigheid van de secretaris mr. S.F.G. Cornel-van der Meulen en door de voorzitter te Den Haag op 19 mei 2009 in het openbaar uitgesproken.

w.g. Secretaris

w.g. Voorzitter

Voor eensluidend afschrift

Secretaris