

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6.2008

### DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALKMAAR

Klachtnummer 6/2008

De Kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Alkmaar, hierna te noemen: de Kamer, heeft de volgende beslissing gegeven in de klachtprocedure van:

**BUREAU FINANCIËEL TOEZICHT,**  
gevestigd te Utrecht,  
klager, hierna te noemen: BFT,  
tegen

**[notaris]**  
notaris te [standplaats],  
beklaagde, hierna te noemen: de notaris.

### HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1. Bij brief van 27 juni 2008 heeft BFT een klacht ingediend tegen de notaris.
- 1.2. Op 25 juli 2008 heeft [administratiekantoor] namens de notaris schriftelijk verweer gevoerd.
- 1.3. Bij schrijven van 15 augustus 2008 heeft BFT zijn klacht nader toegelicht.
- 1.4. Op 8 september 2008 heeft [administratiekantoor] namens de notaris het verweer aangevuld.
- 1.5. Op 19 januari 2009 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Bij die gelegenheid zijn verschenen de heer D. van der Veer RA namens BFT en de notaris.

### DE FEITEN

2.1. Bij brief van 3 juni 2008 heeft BFT het volgende aan de notaris meegedeeld:  
*“Conform artikel 24, lid 4 en artikel 112, lid 1 Wet op het notarisambt bent u verplicht, aanstonds na het verstrijken van de termijn van 4 maanden na afloop van het boekjaar, tot het indienen van alle verantwoordingsdocumenten over dat boekjaar bij het BFT. Bij controle is gebleken dat u per 2 juni 2008 nog niet (geheel) heeft voldaan aan deze verplichting. De volgende verantwoordingsdocumenten over het voorgaand boekjaar zijn nog niet ontvangen:*

- de beoordeling- c.q. de accountantsverklaring
- de mededeling inzake de administratieverordening
- de privé-vermogensopstelling (V-staat)
- de inkomensopstelling (I-staat)

*U wordt dringend verzocht de ontbrekende verantwoordingsdocumenten zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor woensdag 18 juni 2008 aan het BFT toe te zenden. Wanneer het BFT op 18 juni 2008 de ontbrekende verantwoordingsdocumenten niet heeft ontvangen, kan het BFT overgaan tot het indienen van een klacht.*

(...)"

2.2. BFT heeft "de mededeling inzake de administratieverordening" op 27 juni 2008 ontvangen.

## **DE KLACHT**

3. Ondanks de op 3 juni 2008 verzonden herinnering, heeft de notaris niet (geheel) voldaan aan zijn verplichting om binnen vier maanden na afloop van het boekjaar de stukken over voorgaand boekjaar op te stellen en aanstonds na het verstrijken van deze termijn in te dienen bij BFT. BFT heeft geen schriftelijk verzoek om uitstel ontvangen.

Aan de notaris is geen uitstel verleend. Evenmin is gebleken dat sprake is (geweest) van overmacht dan wel van andere redenen die de notaris zouden disculperen.

De notaris dient over 2007 nog de mededeling inzake de administratieverordening in te dienen. Bovengenoemde tekortkoming is klachtwaardig. Zij belemmert een adequaat en goed georganiseerd toezicht op het financiële beheer van de notariële praktijk.

Tijdens de klachtbehandeling is namens BFT naar voren gebracht dat de onderhavige klacht bij de uitgaande post lag (en niet kon worden teruggehaald) toen voormelde mededeling binnenkwam.

Verder is aangevoerd dat de notaris de desbetreffende stukken in de jaren 2005 en 2006 ook betrekkelijk laat had ingediend.

### **HET VERWEER**

4. De notaris betreurt het dat de benodigde stukken niet vóór 1 mei 2008 zijn aangeleverd. Bij brief van 24 april 2008 is verzocht om uitstel tot 30 juni 2008. Kennelijk is dit verzoek niet door BFT ontvangen. De reden voor de vertraging was naast drukte op het kantoor, ook de wisseling van de controlerende accountant. De nieuwe accountant was niet bekend met deze specifieke controleprocedure. Nu BFT het ontbrekende stuk op 27 juni 2008 -de datum waarop ook deze klacht is ingediend- heeft ontvangen, vindt de notaris een klacht een te zwaar middel.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft de notaris verklaard dat BFT op basis van een gelijkkluidende brief in voorgaande jaren steeds uitstel heeft verleend tot 1 juli.

### **DE BEOORDELING**

5.1. BFT verwijt de notaris dat hij de verantwoordingsdocumenten over 2007 te laat heeft ingediend. Dit verwijt treft doel. De omstandigheid dat de ontbrekende bescheiden en de klacht elkaar hebben gekruist, maakt dit niet anders. Het betoog van de notaris, dat op 24 april 2008 om uitstel is verzocht en in voorgaande jaren op basis van een gelijkkluidende brief steeds uitstel is verleend tot 1 juli, kan hem evenmin baten. Wat hier ook van zij, BFT heeft de notaris bij brief van 3 juni 2008 in de gelegenheid gesteld de ontbrekende stukken vóór 18 juni 2008 alsnog aan te leveren. De notaris wist dan ook precies waar hij aan toe was. Door bedoelde gegevens niet tijdig in te dienen, heeft

de notaris in strijd gehandeld met artikel 24, lid 3 van de Wet op het notarisambt juncto artikel 8 van de Administratieverordening.

5.2. Gelet op het voorgaande is de klacht van BFT gegrond. Hoewel de notaris de regels heeft overtreden, acht de Kamer, alle omstandigheden in aanmerking nemend, het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel (vooralsnog) niet gerechtvaardigd. Ingeval de notaris in de toekomst de hier bedoelde verantwoordingsdocumenten wederom niet tijdig indient, zal het oordeel van de Kamer op dit punt mogelijk anders uitvallen.

## **BESLISSING**

De Kamer:

- verklaart de klacht gegrond;
- bepaalt dat er geen termen zijn aan de notaris een tuchtrechtelijke maatregel op te leggen.

Gedaan te Alkmaar op 2 maart 2009 door mr. E.J. van der Molen, voorzitter en mrs. L.G. Vollebregt, E.E. von Wolzogen Kühr, R.H.C. Winter en P.G. Vroom, leden.

Secretaris,  
mr. P.L. Ypma,

Voorzitter,  
mr. E. J. van der Molen,