

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17 08 Wna

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak: 17 08 Wna

UITSPRAAK

inzake: < naam >,
wonende te < plaats >,
klaagster;

tegen: < naam >,
notaris te < plaats >,
hierna te noemen de notaris.

1 Verloop van de procedure

Bij brief van 15 mei 2008 heeft klagster een klacht (met bijlagen) ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer.

De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 22 mei 2008. Klagster heeft vervolgens gerepliceerd bij brief van 28 mei 2008. Bij brief van 5 juni 2008 is door de notaris gedupliceerd. Nadien heeft klagster nog gereageerd met enkele aanvullingen.

De klachtzaak is ter zitting van 3 december 2008 behandeld. Klagster is in persoon verschenen, tezamen met haar echtgenoot. Ook de notaris is in persoon verschenen.

2 Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

3 Overwegingen

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Klaagster heeft aangegeven dat de notaris beschikt over aktes die betrekking hebben op, of een relatie hebben met, het beheer en/of de verkoop van de aandelen van het bedrijf van de vader van klagster. Klagster noemt in dit verband het overlijden van haar vader, het latere overlijden van haar moeder en het beheer van diverse zaken door haar broer. Met name ter zake van het beheer van diverse zaken heeft klagster de notaris om inzage in dossiers gevraagd, dan wel aan de notaris gevraagd haar bepaalde stukken toe te zenden.

Gebleken is dat klagster door de notaris bij brief van 27 maart 2008 is geïnformeerd omtrent de partijen die betrokken zijn geweest bij de akte van 6 november 1997, waarbij < A >, een broer van klagster, aandelen heeft verkocht. De akte is gepasseerd door wijlen mr. < B >, oud-notaris te < plaats >. De notaris en genoemde oud-notaris zijn kantoorgenoten geweest. De notaris is niet de rechtsopvolger van de oud-notaris in diens protocol.

Uit de beschikbare stukken kan worden geconcludeerd dat klagster, met het oog op de nalatenschap van haar ouders, onderzoekt of wil laten onderzoeken of ter zake van de verkoop van aandelen door < A > wel rechtmatig is gehandeld. In dat verband wil klagster beschikken over stukken uit het notariële dossier.

Naar het oordeel van de Kamer heeft de notaris niet klachtwaardig gehandeld door te volstaan met de brief van 27 maart 2008 en de daarbij verstrekte informatie. In dit verband is van belang dat uit de door klagster verstrekte informatie niet blijkt dat deze notaris werkzaamheden heeft verricht voor klagster of een akte heeft gepasseerd waarover klagster vragen heeft. De klacht is derhalve ongegrond.

Ten overvloede overweegt de Kamer dat de enkele omstandigheid dat het onderhavige notarieel dossier kennelijk wel bij een kantoorgenoot van de notaris in beheer is, in het voorgaande geen wijziging brengt. De Kamer betreurt echter dat de notaris klagster, ondanks de omstandigheden van het geval, niet heeft verwezen naar die protocolhoudende notaris/kantoorgenoot. Een iets royalere opstelling jegens klagster zou goed denkbaar zijn geweest.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

4 Beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo,

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. G. Van Eerden, mr. W. Meijling, mr. F.J.M. Mulder en mr. E.R. Willems, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 8 januari 2009.

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 8 januari 2009