

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 18 08 Wna

### KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

**Klachtzaak: 18 08Wna**

### UITSpraak

inzake: < naam >,  
gevestigd te < plaatsnaam >,  
klager;

tegen: < naam >,  
notaris te < plaatsnaam >,  
hierna te noemen de notaris.

#### **1 Verloop van de procedure**

Bij brief van 27 juni 2008 heeft klager een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer.

De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 8 juli 2008. Vervolgens heeft klager bij brief van 15 augustus 2008 gerepliceerd. Door de notaris is afgezien van de mogelijkheid om te dupliceren.

De klachtzaak is ter zitting van 2 juni 2009 behandeld. De notaris is verschenen. Klager heeft zich doen vertegenwoordigen door < naam >.

#### **2 Toetsingskader**

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

#### **3 Feiten**

Op grond van de wettelijke bepalingen diende de notaris uiterlijk op 1 mei 2008 te voldoen aan de verplichting de jaarstukken over 2007 bij klager in te dienen. Op 3 juni 2008 is door klager een herinnering naar de notaris gezonden. Op 27 juni 2008 waren nog niet alle stukken van de notaris ontvangen.

#### **4 Overwegingen**

Op grond van het bepaalde in artikel 24, lid 4, Wna moet de notaris de jaarstukken binnen vier maanden na afloop van een boekjaar opmaken. Deze termijn kan op grond van bijzondere omstandigheden door het BFT worden verlengd met ten hoogste twee maanden.

Op grond van het bepaalde in artikel 112, lid 1, Wna moet de notaris de jaarstukken aanstonds na het verstrijken van de termijn als bedoeld in artikel 24, lid 4, Wna indienen bij het BFT.

Klager heeft aangegeven dat de notaris de financiële stukken niet binnen de wettelijke termijn van vier maanden heeft ingediend. Ook is volgens klager niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan uitstel moest worden verleend of op grond waarvan overmacht aan de zijde van de notaris moest worden aangenomen. Klager heeft op 3 juni 2008 een herinnering verzonden.

Door de notaris is aangegeven dat het gaat om twee privé overzichten. De benodigde informatie kon nog niet worden aangeleverd door het door de notaris ingeschakelde bedrijf < A >. Naar de mening van de notaris is sprake van overmacht. Er zijn geen financiële problemen. De notaris wijst er op dat hij in andere jaren begin juni de gegevens beschikbaar had.

De Kamer stelt vast dat de notaris niet heeft weersproken dat klager hem schriftelijk heeft herinnerd aan zijn verplichting de jaarstukken in te dienen en dat het verzoek om uitstel niet tijdig, dat wil zeggen vóór 1 mei 2008, is ingediend. De Kamer neemt aan dat de notaris zijn accountant opdracht heeft gegeven te doen wat nodig is. Daarbij is echter gebleken dat de wettelijke termijn niet door de notaris in acht is genomen. De notaris heeft ter zitting nog weer verduidelijkt dat de vertraging voortkomt uit de omstandigheid dat de resultaten van beleggingen - structureel - niet tijdig beschikbaar zijn en derhalve heeft de notaris aangegeven dat hij dit niet zomaar kan wijzigen.

Naar het oordeel van de Kamer kunnen de door de notaris aangevoerde omstandigheden niet rechtvaardigen dat de notaris eerst na verloop van de termijn vermeld in artikel 24 lid 4 WNA de in dat artikel vermelde financiële jaarstukken over 2007 gereed had. De aangevoerde omstandigheden liggen uitsluitend en geheel in de risicosfeer van de notaris. Bovendien schrijft artikel 24 lid 2 Wna voor dat ook voor wat betreft het privévermogen zodanig administratie moet worden gevoerd dat de rechten en plichten van de notaris te allen tijde op eenvoudige wijze kunnen worden gekend. De notaris zal dus zelf met de meeste spoed maatregelen moeten nemen om obstakels die hier (structureel) aan in de weg staan, te verwijderen.

Met klager is de Kamer van oordeel, dat het niet tijdig dan wel onvolledig indienen door een notaris van de financiële verantwoordingsstukken een effectief toezicht belemmert.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de notaris verwijtbaar niet tijdig volledig heeft voldaan aan de verplichting als bedoeld in de artikelen 24, lid 4 en 112, lid 1 Wna. De klacht is derhalve gegrond.

Hierop past in beginsel een tuchtrechtelijke reactie. De Kamer zal, mede in aanmerking genomen dat de notaris niet eerder in gebreke is geweest, geen maatregel aan de notaris opleggen.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

## **5 Beslissing**

De Kamer van Toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo

- verklaart de klacht gegrond, zonder oplegging van een tuchtmaatregel.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. G. van Eerden, mr. W. Meijling, mr. F.M.J. Mulder en mr. G.J. Numan, leden en door de voorzitter, in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris, in het openbaar uitgesproken op 26 juni 2009.

De secretaris,  
ter,

De voorzit-

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 29 juni 2009