

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14 08 Wna

### KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

**Klachtzaak: 14 08 Wna**

#### UITSpraak

inzake: < naam >,  
gevestigd te < plaatsnaam >,  
klager;

tegen: < naam >,  
notaris te < plaatsnaam >,  
hierna te noemen de notaris.

#### Verloop van de procedure

Op 15 februari 2008 heeft klager een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer.

De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 2 mei 2008. Klager heeft vervolgens afgezien van het indienen van repleik.

De klachtzaak is ter zitting van 3 december 2008 behandeld. Klager is verschenen bij gemachtigden < namen >. De notaris is, met kennisgeving, niet in persoon verschenen.

#### Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

#### Standpunten

De klacht komt op het volgende neer. Klager heeft aangegeven dat in de bewaringspositie van het kantoor van de notaris in 2007 een tekort is ontstaan. Dit tekort is ontstaan door een kapitaaluitkering op 30 juni 2007 aan een aantal notarissen van de maatschap. Vervolgens was er vanaf 15 juli 2007 weer sprake van een positieve bewaringspositie. Klager wijst er op dat de notaris de ambtsplicht heeft om te allen tijde zorg te dragen voor een positieve bewaringspositie. Klager wijst in dit verband op het bepaalde in artikel 25, lid 3, Wna en artikel 15, lid 1, van de Verordening beroeps- en gedragsregels (Vbg). Ook is gehandeld in strijd met artikel 2 van de Administratieverordening.

De notaris stelt zich op het standpunt dat de feiten duidelijk zijn. Er is sprake geweest van een negatieve bewaringspositie doordat als gevolg van een administratieve fout ten tijde van de kapitaalsuitkering van onjuiste gegevens werd uitgegaan. Op het moment waarop dit is geconstateerd is direct tot herstel naar de juiste bewaringspositie overgegaan. Voorts geeft de notaris aan dat maatregelen zijn getroffen om herhaling van de fout te voorkomen.

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Blijkens het bepaalde in artikel 15, lid 1, Vbg dienen de aan een notaris toevertrouwde geldmiddelen te allen tijde ten volle aanwezig te zijn. De notaris moet er onmiddellijk en zonder enige beperking over kunnen beschikken.

De Kamer stelt vast dat tussen partijen in confesso is dat tussen 30 juni 2007 en 15 juli 2007 door de notaris niet is voldaan aan het vereiste van artikel 15, lid 1, Vbg. Naar het oordeel van de Kamer moet om die reden worden geconcludeerd dat de klacht gegrond is.

De Kamer heeft geen aanleiding om te twijfelen aan de door de notaris gegeven verklaring dat de relatief kortstondige negatieve bewaringspositie is ontstaan door een - incidenteel - onjuist zicht op de desbetreffende gegevens. Evenmin is er aanleiding om te twijfelen aan de mededeling van de notaris dat terstond is aangezuiverd en voldoende maatregelen zijn getroffen om herhaling te voorkomen. De omstandigheden van het geval brengen weliswaar geen wijziging in het oordeel dat de klacht gegrond is, maar zijn voor de Kamer wel aanleiding om thans niet over te gaan tot het opleggen van een tuchtmaatregel.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

### **Beslissing**

De kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo,

- verklaart de klacht gegrond zonder oplegging van een tuchtmaatregel.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. G. van Eerden, mr. W. Meijling, mr. F.M.J. Mulder en mr. E.R. Willems, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 6 januari 2009.

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 6 januari 2009