

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 01 09 Wna

### KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak 01 09 Wna

## UITSPRAAK

inzake:           <naam>,  
                    wonende te <plaats>,  
                    klaagster;

tegen:            <naam>,  
                    notaris te <plaats>,  
                    hierna te noemen de notaris,  
                    gemachtigde: mr. E. van Huis, advocaat te Hilversum.

### **1 Verloop van de procedure**

Op 23 september 2008 heeft klagster een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer. De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 3 februari 2009. Klagster heeft gerepliceerd bij brief van 27 februari 2009. Door de notaris is bij schrijven van 14 april 2009 gedupliceerd.

De klachtzaak is ter zitting van 5 oktober 2009 behandeld. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden tezamen met de behandeling van de klachtzaak van klagster tegen notaris <naam>. Na de zitting zijn de klachtzaken weer gescheiden. Klagster is verschenen. De notaris is niet in persoon maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

## **2 Toetsingskader**

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

## **3 Overwegingen**

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Klaagster heeft haar klacht geformuleerd tegen de notarissen <A> en <B> van het notariuskantoor <naam> te <plaats>. De klachten zijn weergegeven in de uitspraak in de klachtzaak tegen notaris <B> met het kenmerk 02 09 Wna, waarin heden uitspraak is gedaan. De notaris stelt zich op het standpunt dat de klacht tegen hem niet-ontvankelijk is omdat de klacht betrekking heeft op werkzaamheden die niet door hem zijn gedaan maar door notaris <B> zijn verricht.

Gelet op het bepaalde in artikel 98, eerste lid, Wna, is de Kamer van oordeel dat een klacht gericht dient te zijn tegen de individuele notaris of een kandidaat-notaris. Dit brengt met zich dat voor zover de klacht is gericht tegen een kantoor of de notarissen van een kantoor, nader moet worden bezien welke notaris het betreft. Aangezien niet de notaris, maar notaris <B>, de opdrachten heeft gekregen en de werkzaamheden heeft verricht waarover wordt geklaagd, is de Kamer van oordeel dat de klacht tegen de notaris niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

## **6 Beslissing**

De Kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo:

- verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J. Jue, voorzitter, mr. W. J. Hordijk, mr. F.M.J. Mulder, mr. H.W.C. Spijkerboer en mr. H.J. Vos, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 2 november 2009.