

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 407417/NT 08-33 P

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDI- DAAT-NOTARISSEN TE AMSTERDAM

Beslissing van 5 maart 2009 op de klacht nummers 407417 / NT 08-33 P van:

[klaagster],
wonende te [woonplaats],

tegen:

[de notaris],
notaris te [vestigingsplaats].

Het verloop van de procedure

Bij beslissing van 19 augustus 2008 – welke beslissing als hier ingelast en overgenomen wordt beschouwd en die in kopie aan deze beslissing is gehecht – heeft de voorzitter van de kamer van toezicht de onderhavige klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Bij brief van

1 september 2008 heeft klaagster tegen de beschikking van de voorzitter verzet aange-tekend. Bij beslissing van 4 december 2008 – welke beslissing als hier ingelast en overgenomen wordt beschouwd en die in kopie aan deze beslissing is gehecht – is het verzet gegrond verklaard. De inhoudelijke behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 5 februari 2009, tijdens welke behandeling zowel klaagster als de notaris het woord hebben gevoerd en hun standpunten nader hebben toegelicht. De zaak is ter zitting gevoegd behandeld met de zaak met nummers 407428 / NT 08-34 P van klaagster tegen oud-notaris [X], die eveneens bij de behandeling aanwezig was. Verder was aanwezig [A], medewerkster van het notariskantoor van [de notaris]. Op de zitting heeft klaagster een notitie overgelegd en heeft de notaris een brief van 16 juni 2008 overgelegd. Uitspraak is bepaald op 5 maart 2009.

1. De feiten

Bij de beoordeling van de klacht wordt uitgegaan van de feiten zoals uiteengezet in de beschikking van de voorzitter van de kamer van toezicht van 19 augustus 2008.

2. De klacht

Klaagster stelt dat haar is medegedeeld door medewerkers van het kantoor van de notaris dat het door haar gevraagde dossier uit meer stukken bestond dan de volmacht aan [haar (half)broer]. De notaris heeft het protocol van oud-notaris [Z] overgenomen, die de familienotaris was van de familie [van klaagster]. Klaagster kan zich niet voorstellen dat de machtiging dan het enige stuk zou zijn waarover de notaris beschikt.

3. Het verweer

De notaris bevestigt dat de volmacht van de moeder van klaagster aan [de halfbroer van klaagster] het enige stuk is dat in het dossier "Losse adviezen en werkzaamheden familiepraktijk (niet akten)" zat. [A] heeft destijds aan klaagster medegedeeld dat zij alleen dat ene blaadje in het dossier had aangetroffen. De notaris is bereid klaagster te helpen door navraag te doen bij de bewaarder in Winschoten, maar hij heeft klaagster reeds in de brief van 16 juni 2008 aangegeven dat voor het opvragen van akten meer gegevens nodig zijn. De notaris heeft in oude kaartenbakken gezocht, maar heeft daar geen kaarten aangetroffen met betrekking tot de familie van klaagster. In het protocol van oud-notaris [B] (de opvolger in het protocol van oud-notaris [Z]) zaten ook geen dossiers die de familie van klaagster betreffen.

4. De beoordeling

4.1. Op grond van artikel 98 lid 1 jo artikel 98 lid 4 Wna zijn (kandidaat-)notarissen aan tuchtrecht onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. Beoordeeld dient te worden of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2. Bij de behandeling heeft klaagster verklaard dat verschillende notarissen werkzaamheden voor haar moeder, broers en andere familie hebben verricht. Zij heeft niet aangeduid welke werkzaamheden oud-notaris [Z] of diens opvolgers voor haar familie zouden hebben verricht.

Niet gebleken is dat de notaris over meer beschikte dan wat hij heeft afgegeven, namelijk de volmacht van de moeder van klaagster aan [de (half)broer van klaagster].

De kamer is van oordeel dat de notaris zich voldoende voor klaagster heeft ingespannen. De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.

4.3. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De kamer van toezicht:

- verklaart de klacht alsnog ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. M.Y.C. Poelmann, voorzitter, M. Bijkerk, O.J. van Leeuwen, A.J.W.M. van Hengstum en A.J.H.M. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van
mr. E.B.T. Kienhuis, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 5 maart 2009.

Mr. E.B.T. Kienhuis,
Secretaris.

Mr. M.Y.C. Poelmann,
Voorzitter.

Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam (postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen 30 dagen na de dag van verzending van de aangetekend verzonden kennisgeving.