

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09/2008

Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Assen

K.v.T.-klachtnr. 09/2008
1e blad

Beslissing van de voorzitter van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Assen, gegeven op de klacht van:

Stichting,
hierna: klager,

t e g e n

mr. X. en mr. Y.,
hierna: de notarissen

OVERWEGINGEN

1. De procedure

1.1 Bij brief van 12 november 2008 heeft klager een klacht ingediend tegen notaris-kantoor Z en in het bijzonder tegen notaris mr. X.

1.2. Bij brief van 2 januari 2009 heeft notaris X op de klacht gereageerd.

1.3. Bij brief van 13 februari 2009 heeft klager gereageerd op de reactie van notaris X.

1.4. Bij brief van 25 maart 2009 heeft notaris X een reactie ingediend.

1.5. Bij brief van 1 april 2009 heeft notaris mr. Y desgevraagd gereageerd op de klacht.

1.6. De klacht is behandeld ter openbare zitting van de Kamer op 15 april 2009. Namens klager is K, voorzitter van klager, verschenen. Voornoemde notarissen zijn eveneens verschenen. Tevens is op verzoek van klager de getuige M gehoord.

2. De feiten

Notaris Y heeft het dossier inzake de statutenwijziging van klager onder zijn beheer gehad en de voorbereidende werkzaamheden om tot een statutenwijziging te komen verricht. Op 27 maart 2006 heeft notaris X de akte gepasseerd waarbij de statuten van klager zijn gewijzigd.

3. De klacht

De notarissen hebben in verband met de akte tot statutenwijziging van klager onvoldoende onderzoek verricht. De vergadering van 19 februari 2005, waarbij volgens de notulen zou zijn besloten tot statutenwijziging, heeft nooit plaatsgevonden. Aangezien er derhalve nooit een besluit van het bestuur van klager tot wijziging van de statuten is geweest, had de akte niet gepasseerd mogen worden.

4. Het verweer

De notarissen stellen zich op het standpunt dat de aktepassering zorgvuldig is voorbereid en dat op grond van de voorhanden zijnde gegevens tot passering van de akte tot statutenwijziging kon worden overgaan.

5. De beoordeling

5.1. Notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen terzake van onder meer enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Wet op het notarisambt gegeven bepaling.

5.2. De Kamer stelt in de eerste plaats vast dat blijkens de klachtbrief de klacht in eerste instantie alleen tegen mr. X gericht was, maar dat uit de reactie van klager op het verweer van notaris X is gebleken dat de klacht ook betrekking heeft op het handelen van mr. Y. Uit het dossier en het verhandelde ter zitting volgt dat het dossier van klager bij notaris Y in behandeling was en dat notaris X wegens afwezigheid van zijn collega, mr.

Y, heeft zorg gedragen voor de aktepassering. Gelet op het voorgaande vat de Kamer de klacht op als een klacht tegen beide notarissen.

5.3. De Kamer ziet zich gesteld voor de vraag of de notarissen bij de voorbereiding van de akte

van statutenwijziging en door de passering van deze akte tuchtrechtelijk laakbaar hebben gehandeld en overweegt hieromtrent als volgt.

5.4 De akte van statutenwijziging is opgesteld naar aanleiding van besprekingen van leden van het bestuur van klager met notaris Y en op basis van de besluiten, blijkend uit de notulen van de vergadering van het bestuur van klager van 19 februari 2005. Het notariskantoor heeft deze notulen op 6 januari 2006 ontvangen. In deze notulen wordt vermeld dat een aantal personen is benoemd tot lid van het bestuur van klager. Tevens is blijkens de notulen besloten dat de heer L als voorzitter aftreedt en dat hij als "erebestuurslid" een vetorecht heeft gekregen ten aanzien van het vervreemden of bezwaren van de moskee in Assen.

5.5 Notaris Y heeft aangegeven dat de benoeming van nieuwe bestuursleden en het

aftreden van de heer L als voorzitter en zijn nieuwe functie door alle dan wel in ieder geval een groot aantal bestuursleden uitvoerig met hem op zijn kantoor is besproken. Notaris Y heeft in dit kader opgemerkt dat de besluitvorming tijdens de vergadering van 19 februari 2005, zoals vermeld in de notulen, hem dan ook niet vreemd voorkwam. In maart 2006 zijn op basis van de notulen van de vergadering van 19 februari 2005 conceptstatuten opgesteld ter bespreking binnen het bestuur van klager.

5.6 Op 27 maart 2006 is de akte tot statutenwijziging in verband met afwezigheid van notaris

Y gepasseerd door notaris X. Bij deze aktepassering waren de heren M en N namens het bestuur van klager aanwezig. Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van 22 maart 2006, dat notaris X voor de aktepassering geraadpleegd heeft, waren beide heren lid van het bestuur van klager en waren zij tezamen vertegenwoordigingsbevoegd. Voorts heeft notaris X verklaard dat hij bij het passeren van de akte nadrukkelijk heeft nagevraagd of het bestuur van klager unaniem tot deze statutenwijziging had besloten, hetgeen hem uitdrukkelijk werd bevestigd.

5.7 Gelet op het voorgaande, in onderling verband en samenhang bezien, heeft notaris X naar het oordeel van de Kamer kunnen overgaan tot het passeren van de akte. Niet valt in te zien welk nader onderzoek van notaris X dan wel notaris Y had mogen worden verwacht alvorens over te gaan tot de aktepassering. De omstandigheid dat notaris Y niet heeft gezien dat de ondertekening van de notulen van 19 februari 2005 door de heer L als voorzitter en de heer M als secretaris van het bestuur van klager niet in overeenstemming was met de gegevens in het handelsregister van de Kamer van Koophandel op dat moment doet er niet aan af dat deze zelfde heer M en de heer N tezamen bevoegd waren het bestuur van klager te vertegenwoordigen bij de aktepassering. Ook hebben de notarissen geen signalen ontvangen waaruit hen had moeten blijken dat er geen overeenstemming over de statutenwijziging was. Hierbij is onder meer van belang dat de heer M de notulen heeft ondertekend en bovendien aanwezig was bij de aktepassering. De omstandigheid dat de heer M de taal niet goed

machtig is en had begrepen dat de statutenwijziging zag op een versterking van het bestuur van klager, kan, in het licht van de eerdere besprekingen op het notaris kantoor en de beoogde statutenwijziging, niet tot het verwijt leiden dat ten onrechte zou zijn gepasseerd. Ook heeft de heer M ter zitting als getuige verklaard dat op het moment van aktepassering de statutenwijziging daadwerkelijk beoogd werd, omdat de heer L toen als redder van klager werd beschouwd. De Kamer overweegt dat de omstandigheid dat er nadien problemen zijn ontstaan tussen klager en de heer L, waardoor klager de statutenwijziging achteraf als onwenselijk beschouwt, niet afdoet aan het feit dat de akte gepasseerd is in overeenstemming met de statuten van klager van dat moment. De Kamer komt dan ook tot het oordeel dat er van enig tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de zijde van de notarissen niet is gebleken. De Kamer zal de klacht daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING:

De Kamer van Toezicht verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te Assen op 27 mei 2009 door mr. J.S. van der Kolk , voorzitter, mr. J.H.F. Wilmink, lid, mrs. J.M.C. Obenhuijsen, N.T. Vink en J. Tillema, plaatsvervangend leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. ten Hoopen, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

mr. M.J.C. ten Hoopen,
Kolk,
secretaris.

mr. J.S. van der
voorzitter.

Binnen dertig dagen na de dag van verzending van de aangetekende brief waarin van bovenstaande beslissing wordt kennisgegeven, kan hoger beroep tegen deze beslissing worden ingesteld. Dit dient te geschieden door middel van een verzoekschrift bij de griffie van het Gerechtshof te Amsterdam, Prinsengracht 436, correspondentieadres: Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.