

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-2009

KAMER VAN TOEZICHT OVER NOTARISSEN EN KANDIDAAT- NOTARISSEN TE LEEUWARDEN

Reg.nr.:
Datum uitspraak:
22-2009
17 december 2009

UITSPRAAK

van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden, hierna te noemen de Kamer, in de zaak van:

het bestuur van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB),
gevestigd te Den Haag,
hierna te noemen: KNB,
gemachtigde: mr. W.J. Geselschap, werkzaam bij de KNB,

tegen

mr. A,
notaris te B,
hierna te noemen: de notaris,
procederende in persoon.

PROCESVERLOOP

- 1.1 Bij brief van 21 oktober 2009 heeft de KNB een klacht ingediend tegen de notaris.
- 1.2 De notaris heeft schriftelijk verweer gevoerd bij brieven van 28 oktober 2009 en 6 november 2009.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 7 december 2009 ter vergadering van de voltallige Kamer. De KNB heeft zich doen vertegenwoordigen door bovengenoemde gemachtigde. De notaris is eveneens verschenen. Van het verhandelde ter zitting zijn door de secretaris aantekeningen gemaakt.

MOTIVERING

Vaststaande feiten

2.1. Als gesteld en erkend dan wel als niet of onvoldoende weersproken, alsmede op grond van de overgelegde producties staat het volgende vast.

2.2. In oktober 2005 heeft het bestuur van de KNB een beleidsregel vastgesteld die het notarissen verbiedt via gegevensdragers, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven (hierna te noemen: de beleidsregel) in verband met strijdigheid met artikel 17 van de Wet op het notarisambt (hierna te noemen: Wna) en artikel 26 van de Verordening beroeps- en gedragsregels (hierna te noemen: Vbg).

2.3. Het toezicht op de naleving van de beleidsregel heeft zich in de loop der tijd ontwikkeld. Tot april 2006 heeft de KNB notarissen aangeschreven met het verzoek het adverteren via een verwijzer te staken. Vanaf oktober 2006 heeft de KNB het beleid verscherpt door een mogelijke overtreding ter kennis van de Kamer waaronder de notaris ressorteert te brengen. Sinds 1 september 2007 wordt naar aanleiding van een geconstateerde overtreding direct een formele klacht ingediend bij de Kamer waaronder de notaris ressorteert.

2.4 De notaris heeft samen met Hypotheekadviseur C te B en Makelaarskantoor D te B geadverteerd in het Dagblad van [datum] aangaande een voorlichtingsavond op [datum] en een open huizenavond op [datum].

Het standpunt van de KNB

3. De KNB stelt dat de notaris de beleidsregel heeft overtreden door samen met Makelaarskantoor D en Hypotheekadviseur C in het Dagblad van [datum] te adverteren voor een bijeenkomst georganiseerd door of samen met genoemde makelaar. De advertentie wekt de schijn dat de notaris zich afhankelijk en partijdig opstelt van Makelaarskantoor D en Hypotheekadviseur C. Voorts stelt de KNB dat geen sprake is van het leveren van een beroepsinhoudelijke bijdrage die (een deel van) het werkterrein van de notaris betreft aangezien de notaris een bedrag van € 595,- heeft betaald voor zijn medewerking aan het seminar. De advertentie heeft tot doel gehad de aandacht te vestigen op de bewuste bijeenkomst. Ten aanzien van de stelling van de notaris dat hij geen bemoeienis heeft gehad met de advertentie stelt de KNB dat de notaris daarmee in strijd met het bepaalde in artikel 26 van de Vbg heeft gehandeld. De KNB vindt dat de handelwijze van de notaris tuchtrechtelijk laakbaar is.

Het standpunt van de notaris

4. De notaris heeft verweer gevoerd. Hij betwist dat hij bewust de beleidsregel heeft overtreden. Volgens de notaris is sprake geweest van het leveren van een beroepsinhoudelijke bijdrage waarvoor publiciteit mag worden gezocht. Voorts stelt de notaris dat hij ter voorkoming in de toekomst van discussie achteraf op het gebied van publiciteit zowel met de KNB als met de makelaar en het reclamebureau contact heeft gezocht.

De beoordeling

5.1 De Kamer dient in onderhavige zaak de vraag te beantwoorden of de notaris tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld. De Kamer overweegt ten aanzien van die vraag als volgt.

5.2 Ingevolge artikel 98, eerste lid, van de Wna zijn (kandidaat-)notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als (kandidaat-)notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)notaris niet betaamt. De Kamer dient te onderzoeken of de handelwijze van de notaris zoals door de KNB beschreven een verwijtbare handeling in de zin van dit artikel oplevert.

5.3 Artikel 17 van de Wna verplicht de notaris zijn ambt in onafhankelijkheid uit te oefenen, waarbij hij de belangen van de bij een rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid behartigt. De onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de notaris dient zowel in wezen als in schijn te zijn gewaarborgd.

Ingevolge artikel 26 van de Vbg dient de notaris er op toe te zien dat publiciteit die door of ten behoeve van hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid die een behoorlijk notaris betaamt en geen inbreuk vormt op het streven in het notariaat naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

Ter verduidelijking van de grenzen waarbinnen marktwerking is toegestaan en dus van de vraag in hoeverre deelname aan bepaalde marktinitiatieven is geoorloofd, is door de KNB de beleidsregel vastgesteld, welke met ingang van 20 oktober 2005 in werking is getreden. In de beleidsregel is bepaald dat het in strijd is met de hiervoor genoemde bepalingen om via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven. Onder wervende publiciteit worden alle vormen van publiciteit verstaan, met uitzondering van beroepsinhoudelijke bijdragen die (een deel van) het werkterrein van de notaris betreffen, maar waarvoor hij niet betaalt. Daarbij is het toegestaan onder een bijdrage de naam van de schrijver en zijn kantoor, eventueel met logo, te vermelden. Adverteren via een makelaar is niet toegestaan om elke schijn van afhankelijkheid te vermijden.

5.4 Naar het oordeel van de Kamer staat vast dat de notaris zijn naam heeft verbonden aan een tweetal bijeenkomsten (in de advertentie genoemd startersavonden) georganiseerd door Makelaarskantoor D te B en dat hieraan uiting is gegeven door een advertentie van Makelaarskantoor D in het Dagblad van [datum], waarin de naam van de notaris, de adresgegevens van zijn kantoor en zijn logo zijn opgenomen. Door zijn naam op een dergelijke wijze te verbinden aan een advertentie van een makelaar heeft de notaris naar het oordeel van de Kamer de schijn van afhankelijkheid gewekt. Dat, zoals de notaris heeft gesteld, hij alleen is gevraagd om een beroepsinhoudelijke bijdrage te leveren op de startersavonden blijkt onvoldoende uit de advertentie. Ook anderszins acht de Kamer het niet aannemelijk dat de notaris alleen is gevraagd een beroepsinhoudelijke bijdrage te leveren aangezien de notaris heeft verklaard dat hij een bijdrage heeft betaald voor de organisatie van de betreffende avond en de naamsvermelding in de publiciteit. De stelling van de notaris dat hij geen bemoeienis heeft gehad met de advertentie maakt, gelet op het bepaalde in artikel 26 van de Vbg, het voorgaande niet anders. De Kamer is dan ook van oordeel dat de notaris heeft gehandeld in strijd met de beleidsregel.

5.5 Concluderend is de Kamer van oordeel dat de klacht van de KNB gegrond moet worden verklaard. De geschonden norm is sedert enkele jaren breed bekend, evenals de klachtwaardigheid daarvan. Nu de notaris desondanks die norm overschrijdt, acht de Kamer de maatregel van waarschuwing op zijn plaats.

DE BESLISSING

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de notaris de maatregel van waarschuwing op.

Deze beslissing is genomen te Leeuwarden door mr. J.S. van der Kolk, voorzitter, mrs. P. Schulting, H.Ph. Breuker, E.M.W. de Lange en J.G. de Beer, leden, bijgestaan door mr. S. Ambachtsheer, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 17 december 2009.

S. Ambachtsheer

J.S. van der Kolk

De beslissing is verzonden op

Binnen dertig dagen na de dag van verzending van de aangetekende brief waarin van bovenstaande beslissing wordt kennisgegeven, kan hoger beroep tegen deze beslissing worden ingesteld. Dit dient te geschieden door middel van een verzoekschrift bij de griffie van het Gerechtshof te Amsterdam, Prinsengracht 436, correspondentieadres: Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.