

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: N 08/066

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen voormeld heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
wonende te ,
hierna te noemen: klaagster,

tegen:
MR. B,
notaris te ,
hierna te noemen: de notaris.

1. Het verloop van de procedure

Klaagster heeft bij faxbericht van 7 augustus 2008, met bijlagen, een klacht ingediend tegen de notaris.

Bij brief van 9 september 2008 heeft de notaris aan de kamer laten weten niet inhoudelijk te zullen reageren op de klacht.

Bij emailbericht van 11 september 2008, met bijlagen, heeft klaagster nog een nadere toelichting gegeven.

Bij schrijven van 15 oktober 2008, met bijlagen, heeft de notaris alsnog op de klacht gereageerd.

Bij emailbericht van 6 november en 8 december 2008 heeft klaagster nog gereageerd.

Op 12 februari 2009 heeft de kamer de klacht behandeld in aanwezigheid van de notaris. Klaagster heeft bij emailbericht van 6 november 2008 laten weten dat zij niet bij de behandeling aanwezig zal zijn.

Na afloop van de behandeling heeft de voorzitter medegedeeld dat partijen zo spoedig mogelijk de beslissing van de kamer tegemoet kunnen zien.

2. De vaststaande feiten

Op 9 oktober 1998 hebben klaagster en de heer C, een testament laten opmaken bij de notaris.

Op 29 april 2008 is de heer C overleden met achterlating van klaagster als erfgename.

Op 4 en 5 mei 2008 heeft klaagster telefonisch contact gezocht met de notaris over de uitvoering van het testament, zonder resultaat.

Op 6 mei 2008 heeft klaagster een emailbericht aan de notaris gezonden waarop door de notaris op 5 juni 2008 per mail is gereageerd.

Op 16 en 17 juni 2008 is er contact geweest tussen klaagster en de notaris.

Op 17 juni 2008 heeft klaagster ten overstaan van de notaris de boedelvolmacht inzake de afwikkeling van de nalatenschap van de heer C getekend.

Het mailbericht van 14 juli 2008 en de twee mailberichten van 24 juli 2008 van klaagster zijn per mail van 25 juli 2008 door de notaris beantwoord.

Op 20 augustus 2008 heeft klaagster de boedelvolmacht ingetrokken.

Bij brief van 20 augustus 2008 heeft de notaris aan klaagster bericht dat hij kennis heeft genomen van de intrekking van de boedelvolmacht en hij de declaratie zal verrekenen met het over te maken saldo van de boedelgelden.

3. De inhoud van de klacht en de reactie van de notaris daarop

3.1 De klacht houdt - zakelijk weergegeven - in dat de notaris niet adequaat heeft gereageerd op mailberichten van klaagster aan de notaris. Klaagster heeft de notaris meerdere emailberichten gestuurd waarop de notaris helemaal niet of pas na lange tijd heeft gereageerd.

3.2 Verder klaagt klaagster erover dat de notaris nog betalingen heeft gedaan en zijn honorarium heeft verrekend met het over te maken saldo van de boedelgelden nadat de boedelvolmacht was ingetrokken.

3.3 De notaris heeft verweer gevoerd waartoe korthedshalve verwezen wordt naar hetgeen hij bij gelegenheid van de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht. Het verweer van de notaris zal hierna bij de beoordeling van de klacht aan de orde komen.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Klaagster verwijt de notaris op de eerste plaats dat hij niet adequaat heeft gereageerd op haar mailberichten. Zij heeft de notaris meerdere emailberichten gestuurd waarop de notaris helemaal niet of in een enkel geval pas na lange tijd heeft gereageerd. De notaris heeft daartegen aangevoerd dat de inhoud van de emailberichten van klaagster vaak van dien aard was dat hij van mening is dat een reactie daarop niet nodig was.

Wat hier ook van zij, in verband met een correcte communicatie naar klaagster toe ware het naar het oordeel van de kamer beter geweest dat de notaris in een veel vroeger stadium had aangegeven dat hij niet zou reageren op de bedoelde emailberichten. Nu de notaris zulks heeft nagelaten is de klacht hiertegen gegrond.

4.2 Verder klaagt klaagster erover dat de notaris nog betalingen heeft gedaan en zijn honorarium heeft verrekend met het over te maken saldo van de boedelgelden nadat de boedelvolmacht was ingetrokken.

Uit de inhoud van de brief van 20 augustus 2008 van de notaris aan klaagster blijkt dat de notaris na intrekking van de boedelvolmacht nog voor vier betalingen een geldbedrag heeft ingehouden op het aan klaagster uit te keren saldo. De notaris heeft aangegeven dat hij had besloten tot verrekening van die bedragen en het honorarium met het over te maken saldo van de boedelgelden omdat hij de overtuiging had dat klaagster anders niet tot betaling van die posten zou zijn overgegaan. Terzijde heeft de notaris nog aangegeven van mening te zijn dat hij bij de berekening van het opgevoerde honorarium zeer bescheiden is gebleven.

Vast is komen te staan dat klaagster bij mailbericht van 20 augustus 2008 aan de notaris de boedelvolmacht heeft ingetrokken, hetgeen ook door de notaris wordt bevestigd. Vanaf dat moment is de notaris niet langer bevoegd om uitbetalingen te doen uit de nalatenschap. De notaris - bekend met deze intrekking - heeft dan ook ten onrechte bedoelde bedragen uitgekeerd c.q. ingehouden zodat de klacht hiertegen gegrond is.

5. De beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Maastricht:

- verklaart de klachten tegen de notaris gegrond.
- legt de notaris de maatregel van waarschuwing op.

Aldus gegeven te Maastricht op 27 maart 2009 door mr. R.C.A.M. Philippart, voorzitter, mr. R.H.J. Otto en mr. C.L.J.R. Douven, kroonleden, mr. C.J. Leussink, notarislid, en mr. P.J.N.T. Zeestraten, plaatsvervangend notarislid, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. P.Chr.H.M. Geurts, secretaris.