

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: N09/30

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT

De voorzitter van bovenvermelde kamer van toezicht heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A
wonende te G,
hierna te noemen: klager,

tegen:

mr. C,
notaris te S,
hierna te noemen: de notaris.

1. Het verloop van de procedure

Klager heeft bij brief van 10 mei 2009 een klacht ingediend tegen de notaris. Bij brieven van 8 juni 2009, met bijlagen, heeft de notaris gereageerd op de klacht. Bij brieven van 12 juni 2009, met bijlagen, heeft klager nog een reactie aan de kamer gezonden. Vervolgens heeft de voorzitter op grond van de stukken beslist, welke beslissing is gedateerd op heden.

2. De vaststaande feiten

Op 20 juni 1998 is klager in het huwelijk getreden met mevrouw D, een nicht van de notaris. Enige tijd tevoren hebben klager en mevrouw D zich tot de notaris, destijds kandidaat-notaris, gewend met verzoek huwelijkse voorwaarden op te maken en hen te begeleiden bij de aankoop van een gezamenlijke nieuwe woning. De akte van huwelijkse voorwaarden is verleden voor notaris K d.d. 29 juni 1998, bij wie de notaris destijds als kandidaat-notaris in dienst was.

Klager en mevrouw D hebben bij echtscheidingsconvenant van 11 mei 2000 overeenstemming bereikt over de verdeling van het gemeenschappelijke registergoed en de gemeenschappelijke hypothecaire schuld.

De akte van verdeling en levering d.d. 27 juni 2000 is verleden voor notaris K.

Op 11 september 2000 is het huwelijk tussen klager en mevrouw D door echtscheiding ontbonden.

3. De inhoud van de klacht en de reactie van de notaris daarop

3.1 De klacht van klager houdt - zakelijk weergegeven - in dat de notaris, in de tijd dat hij als kandidaat-notaris in dienst was bij notariskantoor E-K te Geleen, betrokken is geweest bij de boedelscheiding van klager en zijn ex-echtgenote en zijn dubieuze medewerking heeft verleend aan het onder druk zetten van klager om zijn ex-echtgenote meer aan overwaarde van de gezamenlijke woning uit te betalen dan haar rechtmatig toekwam.

3.2 De notaris heeft de klachten gemotiveerd betwist waartoe wordt verwezen naar zijn brieven van 8 juni 2009.

4. De beoordeling van de klacht

Klager verwijt de notaris dat hij, in de tijd dat hij als kandidaat-notaris in dienst was bij notariskantoor E-K, betrokken is geweest bij de boedelscheiding van klager en zijn ex-echtgenote en zijn dubieuze medewerking heeft verleend aan het onder druk zetten van klager om zijn ex-echtgenote meer aan overwaarde van de gezamenlijke woning uit te betalen dan haar rechtmatig toekwam.

Artikel 99, lid 12 van de Wet op het notarisambt (Wna.) bepaalt dat een klacht slechts kan worden ingediend gedurende drie jaren na de dag waarop de tot klacht gerechtigde van het handelen of nalaten van een notaris of kandidaat-notaris dat tot tuchtrechtelijke maatregelen aanleiding kan geven, kennis heeft genomen.

De klachten die klager ter beoordeling aan de kamer heeft voorgelegd hebben betrekking op vermeende gedragingen c.q. nalatigheden van de notaris, destijds kandidaat-notaris, in de periode van januari 1998 tot 11 september 2000. Het klaagschrift is gedateerd op 10 mei 2009. Daarmee is bedoelde termijn van drie jaar in ruime mate overschreden zodat de klachten kennelijk niet ontvankelijk zijn.

5. De beslissing

De voorzitter van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Maastricht:

- verklaart de klachten kennelijk niet ontvankelijk.

Aldus gegeven op 17 juli 2009 door de voorzitter van de kamer van toezicht, mr. R.C.A.M. Philippart, in aanwezigheid van de secretaris, mr. P.Chr.H.M. Geurts.