

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24/09

### Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam

Reg.nr. 24/09

Beslissing op een klacht als bedoeld in artikel 99 van de Wet op het notarisambt van:

**[naam]**,  
wonende te [plaats],  
klaagster,

- tegen -

**mr. [naam]**,  
notaris te [plaats],  
hierna te noemen de notaris.

## 1. Het verloop van de procedure

### 1.1

De Kamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- klaagschrift d.d. 20 juli 2009 met bijlagen;
- verweerschrift d.d. 5 augustus 2009 met bijlage.

### 1.2

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden tijdens de vergadering van de Kamer op 15 oktober 2009. Daarbij zijn zowel klaagster als de notaris verschenen. Partijen hebben hun standpunten tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht.

## 2. De feiten

De Kamer gaat uit van de navolgende feiten:

### 2.1

Op 9 januari 2006 is de vader van klaagster, de heer [naam] (hierna: vader), overleden.

## **2.2**

De kinderen uit het tweede huwelijk van vader hebben het kantoor van notaris de opdracht gegeven tot afwikkeling van de nalatenschap.

## **2.3**

Het dossier is in eerste instantie door een kandidaat-notaris op het kantoor van notaris behandeld. Vanaf juli 2006 heeft notaris zelf het dossier behandeld.

## **3. De klacht**

Klaagster verwijt notaris dat er in het dossier erg veel fouten zijn gemaakt en notaris niet of erg laat reageerde op brieven en telefoontjes van klaagster. Zij heeft een opsomming van de door haar geconstateerde fouten overgelegd.

## **4. Standpunt van de notaris**

Notaris stelt dat door drukke werkzaamheden hij niet altijd voortvarend heeft gehandeld. Verder waren de erfgenamen twee familietakken die het niet met elkaar konden vinden. Notaris was dus afhankelijk van de snelheid van reageren van de andere tak van de familie, welke reactie vaak lang op zich liet wachten.

Notaris beaamt dat het dossier niet goed behandeld is en biedt alsnog zijn excuses aan.

## **5. De beoordeling**

### **5.1**

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notaris heeft gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 98 van de Wna. Een notaris is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

### **5.2**

De afwikkeling van de nalatenschap was in eerste instantie in handen van een kandidaat-notaris. De Kamer is van oordeel dat notaris heeft verzuimd deugdelijk toezicht te houden op de behandeling van het dossier door de kandidaat-notaris. Dit is door de notaris ter zitting ook erkend.

### **5.3**

Medio 2006 heeft notaris zelf de behandeling van het dossier op zich genomen. Ook toen zijn er veel fouten gemaakt en is notaris onzorgvuldig geweest in de behandeling van het dossier. De door klaagster overgelegde opsomming van fouten is door de notaris niet weersproken. Een cliënt moet er op kunnen vertrouwen dat een notaris ter

zake kundig is. De Kamer begrijpt dat klaagster door de gang van zaken haar vertrouwen hierin is kwijtgeraakt. Dit valt de notaris aan te rekenen.

#### **5.4**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de Kamer van oordeel dat de klacht gegrond is. De hoeveelheid fouten die er door notaris zijn gemaakt is zorgwekkend. De aard en ernst van het klachtwaardig handelen van de notaris brengt daarom met zich mede dat de Kamer van oordeel is dat de maatregel van berisping hier passend is.

### **6. De beslissing**

De Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam,  
**verklaart** de klacht gegrond met oplegging van de maatregel van berisping;

Deze beslissing is gegeven door mrs. A.F.L. Geerdes, R. van der Galiën, C.H. Kemp-Randewijk, R.G.M. Gores en J.P. van Loon in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. F.S. Pietersma-Smit.

Uitgesproken ter openbare vergadering op 12 november 2009.

De secretaris,

De plaatsvervangend voorzitter,

F.S. Pietersma-Smit

A.F.L. Geerdes

Deze beslissing is verzonden op:

**Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam.**