

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 25/08

**Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam**

### **Reg.nr. 25/08**

Beslissing op een klacht als bedoeld in artikel 99 van de Wet op het notarisambt van:

**[naam] en [naam],**  
beiden wonende te [plaats],  
hierna te noemen de klagers,

- tegen -

**mr. [naam],**  
notaris te [plaats],  
hierna te noemen de notaris.

#### **1. Het verloop van de procedure**

##### **1.1**

De Kamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- klaagschrift d.d. 15 december 2008 + bijlagen;
- verweerschrift d.d. 30 januari 2009 + bijlagen;
- reactie op het verweerschrift d.d. 20 april 2009 + bijlagen;
- aanvullende productie van klagers d.d. 14 mei 2009 + bijlage;
- pleitnota van klagers overgelegd tijdens de zitting.

##### **1.2**

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden tijdens de vergadering van de Kamer op 28 mei 2009. Daarbij zijn zowel klagers, als de notaris, bijgestaan door kandidaat-notaris [naam], die feitelijk het dossier behandeld heeft, verschenen. Partijen hebben hun standpunten tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht.

#### **2. De feiten**

De Kamer gaat uit van de navolgende feiten:

### **2.1**

Op 9 mei 2008 heeft een advocaat van Loyens & Loeff te Rotterdam namens de gemeente [plaats] een executoriale veilingopdracht verstrekt aan de notaris ten aanzien van het aan mevrouw [naam] toebehorende registergoed, te weten woonboot [naam A], gelegen te [plaats] (hierna: A). De veiling is aangezegd door de gemeente [plaats] op grond van een in executoriale vorm uitgegeven grosse van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis, uitgesproken op 14 januari 2006 door de voorzieningenrechter van de arrondissementsrechtbank Rotterdam.

### **2.2**

Notaris heeft de veilingprocedure in gang gezet conform het bepaalde in artikel 570 e.v. Rv. Nadat de notaris de veilingprocedure verder in werking had gezet, heeft de gemeente op 3 juli 2008, 12 dagen voor de dag van de veiling, besloten de veiling stop te zetten. De veiling heeft geen doorgang gevonden.

## **3. De klacht**

De klacht valt uiteen in drie onderdelen:

### **3.1**

Klagers stellen dat hun uit notariële bron werd verzekerd dat de notaris bij een veiling verplicht is contact op te nemen met de eigenaren om de veiling en de waarde van het te veilen object te bespreken. Aangezien met klagers geen contact is opgenomen door notaris zou notaris klachtwaardig hebben gehandeld.

### **3.2**

Klagers zijn van mening dat de notaris onjuiste informatie heeft verstrekt over het te veilen object inzake de legaliteit van de ligplaats en de daarmee samenhangende waarde.

### **3.3**

Volgens klagers heeft notaris onjuiste gegevens vermeld in de aankondiging van de veiling.

## **4. Standpunt van de notaris**

De notaris betwist klachtwaardig te hebben gehandeld. Hij stelt dat hij niets anders heeft gedaan dan het uitvoeren van de opdracht tot veiling. Hij heeft de regels van de wet strikt toegepast en nageleefd en zich gehouden aan de bij het ambt behorende gedragsregels.

## **5. De beoordeling**

### **5.1**

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notaris heeft gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 98 van de Wna. Een notaris is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

### **5.2**

Anders dan klagers stellen heeft de notaris correct gehandeld en de regels van de wet ten uitvoering gebracht en zich gehouden aan de bij het ambt behorende gedragsregels. Immers het door klagers onder 3.1 bedoelde contact zou inbreuk hebben kunnen maken op de onpartijdigheid van de notaris en de onder 3.2 bedoelde gegevens zijn niet relevant voor de volgens de wet te verstrekken informatie in de aankondiging van de veiling. Voorts hebben klagers geen belang bij het derde onderdeel van de klacht, ten eerste omdat die gegevens niet noodzakelijk en/of relevant zijn ingevolge art. 570 Rv. e.v. en ten tweede omdat de aankondiging geen gevolg heeft gehad.

### **5.3**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de Kamer van oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. De beslissing**

De Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam,

**verklaart de klacht ongegrond;**

Deze beslissing is gegeven door mrs. W. van Veen, L.J. Sarlemijn, F. Hoppel, J.H.J. Preller en K.A. den Hartog in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. F.S. Smit.

Uitgesproken ter openbare vergadering op 9 juli 2009.

De secretaris,

De voorzitter,

**F.S. Smit**

**W. van Veen**

Deze beslissing is verzonden op:

**Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam.**