

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.09.11

KLN 09.11
19 november 2009

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing op de klacht van [...], namens [...], hierna te noemen klager, tegen de notarissen [...], [...], [...] en [...] die samenwerken in het kantoor [...].

1. De procedure

- 1.1 Op 27 april 2009 heeft klager de klacht namens [...] ingediend.
- 1.2 Op 13 mei 2009 heeft notaris [...] gereageerd.
- 1.3 Op 20 mei 2009 heeft notaris [...], mede namens [...] gereageerd.
- 1.4 Op 15 juni 2009 heeft klager gerepliceerd.
- 1.5 Op 10 juli 2009 heeft notaris [...], mede namens [...] gedupliceerd.
- 1.6 Op 22 juli 2009 heeft notaris [...] gedupliceerd.
- 1.7 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.8 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 15 oktober 2009. Klager is verschenen. De notarissen [...] en [...] zijn eveneens verschenen.

2. De feiten

2.1 De maatschap [...] (hierna de maatschap) heeft in de Rabobank [...], op de locatie [...], een kamer ingericht ten behoeve van de maatschap. Bij de ingang van de Rabobank is vermeld dat de maatschap daar een ruimte heeft. De openingstijden van de maatschap op die locatie zijn aan de buitenzijde van de Rabobank op de gevel onder het verlichte naambord van de Rabobank vermeld.

2.2 De door de maatschap ingerichte kamer is te bereiken via de ingang van de Rabobank.

2.3 Vanuit deze locatie werden door de maatschap niet structureel akten gepasseerd.

2.4 De in voormelde ruimte werkzame medewerkers van de maatschap maken deel uit van de bezetting van de Rabobank voor zover het de regelgeving ten aanzien van de beveiliging op die locatie aangaat.

2.5 Notaris [...] is inmiddels met eervol ontslag als notaris.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

De KNB heeft begin september 2008 geconstateerd dat de maatschap een nevenvestiging heeft, dan wel zittingsdagen houdt, in de vestiging van de Rabobank te [...].

Klager is van mening dat deze handelwijze geen blijk geeft van onpartijdige en onafhankelijke dienstverlening door de maatschap. De aanwezige medewerkers van het notaris-kantoor worden meegeteld voor de aanwezigheidsverplichting in de Rabobank. Deze medewerkers bevinden zich niet in een aparte ruimte, maar midden in de bank. Dit wordt ook onderschreven door een artikel in het blad 'Dichterbij' dat reeds op 4 augustus 2009 aan de kamer van toezicht en aan de maatschap is gezonden. Voor wat betreft notarissen [...] en [...] geldt daarnaast dat voornoemde locatie buiten hun plaats van vestiging, te weten [...], is gelegen.

3.2 Notaris [...] heeft, mede namens notaris [...], zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

Zowel deze notaris als notaris [...] hebben als plaats van vestiging [...]. Noch de notaris noch notaris [...] gebruiken de kamer in het kantoor van de Rabobank te [...] als bijkantoor of houden aldaar op vaste of onregelmatige tijden zitdagen. Alleen de tot de maatschap behorende notarissen [...] en [...], met als plaats van vestiging [...], zijn regelmatig aanwezig op de locatie in [...].

De kantoorruimte vormt naar de mening van de notaris een separaat gedeelte van het pand en er is sprake van zelfstandige bedrijfsuitingen, waaronder een eigen gevelbord.

3.3 Notaris [...] heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

De notaris is benoemd in de gemeente [...] en is daarmee bevoegd binnen zijn vestigingsplaats, waarvan [...] deel uitmaakt, werkzaamheden te verrichten. Het initiatief om in een kantoor van de Rabobank in [...] spreekuur te houden is van hem afkomstig. De andere notarissen zijn daarbij betrokken omdat zij deel uitmaken van de maatschap. De kamer van de maatschap in het gebouw van de Rabobank in [...] is duidelijk afwijkend van de huisstijl van de Rabobank ingericht. Het betreft de ruimte van de voormalige kluis van de Rabobank. De maatschap ontvangt op generlei wijze een vergoeding van de Rabobank. De aanwezigheid van de maatschap op deze locatie getuigt van een sociale maatschappelijke betrokkenheid naar de bevolking in [...]. Door hun aanwezigheid in het pand van de Rabobank kan deze in [...] blijven voortbestaan, omdat op die manier wordt voldaan aan de aanwezigheidsverplichting. De notaris stelt naar buiten toe zichtbaar te hebben gemaakt dat de maatschap op die locatie een ruimte betreft. De inrichting van deze ruimte is afwijkend van de huisstijl van de Rabobank en er hangt een bord met daarop notaris boven de deur van de ruimte. Er wordt uitdrukkelijk niet structureel gepasseerd. Naar de mening van de notaris wordt vanuit [...] geen zelfstandige kantooruitoefening gevoerd. De ruimte in de Rabobank in [...] is niets anders dan een contactpunt van waaruit op verzoek fysiek informatie wordt verstrekt aan de bevolking.

Ten aanzien van het door klager aangehaalde artikel in 'Dichterbij' meent de notaris dat dit artikel geheel voor rekening komt van de Rabobank. De maatschap heeft hierin geen enkel aandeel gehad.

4. De beoordeling

4.1 De door de maatschap betrokken ruimte in het gebouw van de Rabobank te [...] kan niet worden aangemerkt als een bijkantoor in de zin van de Wet op het notarisambt, omdat hier niet structureel akten worden gepasseerd. Voorts is niet aannemelijk geworden dat de notarissen [...] en [...] feitelijk bezwaarlijk meer dan incidenteel werkzaamheden op deze locatie hebben verricht. De kamer van toezicht is derhalve van oordeel, dat de klacht voor zover deze betrekking heeft op het uitvoeren van werkzaamheden door de notarissen [...] en [...] in een andere plaats dan hun plaats van vestiging, ongegrond is.

4.2 De ruimte in het gebouw van de Rabobank te [...] wordt door de maatschap gebruikt. Binnen deze maatschap kunnen alle vier de betrokken notarissen invloed uitoefenen op het vestigings- en locatiebeleid. Dit brengt met zich mee dat elk van de vier in de maatschap betrokken notarissen hierop kan worden aangesproken.

4.3 Van belang is hoe de burger de onderhavige situatie in de Rabobank in [...] ervaart. Aangenomen kan worden dat het door klager aangehaalde artikel in 'Dichterbij', zijnde een wervende uiting van de Rabobank, buiten de notarissen om is gepubliceerd. Dit artikel illustreert in de gegeven situatie echter wel dat bij het publiek licht twijfel aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de maatschap ten opzichte van de Rabobank kan rijzen. Met het in gebruik nemen van de ruimte in het gebouw van de Rabobank in [...] heeft de maatschap de grenzen afgetast van wat wel mag en wat niet mag bij het vestigen van een notarisloket. Naar het oordeel van de kamer van toezicht heeft de maatschap deze grens in het onderhavige geval overschreden. Dit leidt tot gegrond verklaring van de klacht wegens handelen in strijd met artikel 17 Wet op het notarisambt. De kamer van toezicht acht niet gebleken dat er sprake zou zijn van enige twijfel aan de integriteit van de betrokken notarissen van de maatschap. De kamer zal aan de gegrond verklaring gelet op alle omstandigheden geen tuchtrechtelijke maatregel verbinden.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond voor wat betreft het uitvoeren van werkzaamheden buiten de plaats van vestiging door de notarissen [...] en [...];

verklaart de klacht gegrond ten aanzien van de notarissen [...], [...], [...] alsmede [...] voor wat betreft de gerezen twijfel aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid door het gebruiken van een ruimte in het gebouw van de Rabobank in [...];

legt aan voornoemde notarissen geen maatregel op.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.H.W. Rullmann, plaatsvervangend voorzitter,
mr. D. van Emden en mr. J.L.G.M. Mertens, leden, mr. P.G. Heeringa en mr. G.M.H.M. Pooters, plaatsvervangend leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 november 2009, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.