

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.09.16

KLN 09.16
19 november 2009

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing op de klacht van [...], namens [...], hierna te noemen klager, tegen [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 7 juli 2009 heeft klager, namens [...], een klacht (met bijlagen) geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2 Op 15 juli 2009 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3 Op 30 juli 2009 heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 Op 30 augustus 2009 heeft de notaris aangegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid te dupliceren.
- 1.5 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.6 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 15 oktober 2009. Klager is verschenen. De notaris is eveneens verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw mr. H.A.M. Lamers.

2. De feiten

2.1 De notaris heeft op 17 juni 2009 een brief geschreven aan de gemeente [...]. Deze brief is op 18 juni 2009 op de zitting van de voorzieningenrechter in 's-Hertogenbosch ingebracht in de procedure tussen de zus van klager en de gemeente [...].

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.
In de brief van 17 juni 2009 is de notaris hoogst onzorgvuldig geweest. Zowel ten aanzien van zijn onderzoek naar het bestaan van erfdiensbaarheid als ten aanzien van zijn uitspraken over de breedte van de uitrit op het perceel van zijn zus. Hierdoor heeft de notaris de zus van klager schade heeft berokkend. De gemeente [...] heeft deze brief namelijk ingebracht in de procedure tussen die zus en de gemeente bij de voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen. Hij is van mening dat klager niet ontvankelijk is in zijn klacht daar hij geen belanghebbende is en hij geen toereikende machtiging van zijn zus heeft overgelegd. Op 16 juni 2009 heeft de gemeente [...] hem benaderd om zijn mening te geven over de resultaten van het erfdienstbaarheden onderzoek van het kadaster. Hij ontvangt hiertoe die middag diverse stukken waaronder een kadastrale kaart met de vermelding 'erfdienstbaarhedenonderzoek' en kopieën van akten. In de akten blijken perceelnummers en delen van de tekst niet overal leesbaar. In zijn brief van 17 juni 2009 worden de beperkingen van de aangeleverde stukken nadrukkelijk genoemd. De in die brief gebruikte bewoordingen voor zijn conclusies zijn zorgvuldig en duidelijk. Zij pretenderen geen absolute zekerheid, laten ruimte voor een andere mening en zijn een antwoord op de door de gemeente aangegeven punten en vragen. Dat deze brief door de gemeente [...] in de procedure tussen de zus van klager en de gemeente [...] wordt ingebracht, is een omstandigheid waarop hij geen invloed heeft kunnen uitoefenen. Hij heeft naar zijn mening zorgvuldig gehandeld en verzoekt de kamer van toezicht de klacht dan ook ongegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1 Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de kamer van toezicht het volgende. Klager is door zijn zus schriftelijk gemachtigd in het geschil met de gemeente [...]. Klager heeft er op de vergadering van de kamer van toezicht van 15 oktober 2009 voor ingestaan dat die volmacht ook betrekking heeft op de onderhavige klachtbehandeling. Nu klager voor de volmacht instaat is de kamer van toezicht van oordeel dat klager in zijn klacht dient te worden ontvangen.

4.2 Nu de kamer van toezicht van oordeel is dat klager ontvankelijk is komt de kamer toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht. Om tot de conclusie te komen dat de notaris onzorgvuldig heeft gehandeld op de wijze als door klager bedoeld, zal uit de brief helder moeten blijken dat de notaris geen of te weinig kennis heeft van een rechtsgebied dat hem is toevertrouwd. Na marginale toetsing van de inhoud van de brief is de kamer niet gebleken dat zich dergelijke omstandigheden in de onderhavige zaak voordoen, zodat de klacht ongegrond is.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.H.W. Rullmann, plaatsvervangend voorzitter,
mr. D. van Emden en mr. J.L.G.M. Mertens, leden, mr. P.G. Heeringa en mr. G.M.H.M. Pooters, plaatsvervangend leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 november 2009,
in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.