

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009.390

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 12 januari 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 342.2009 ingediend door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 20 juni 2009, ingekomen op 20 juni 2009, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 9 juli 2009, ingekomen op 13 juli 2009, heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 9 november 2009, ingekomen op 11 november 2009, heeft klager gereageerd op het verweer van de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 23 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder een reactie gegeven op de brief van klager van 9 november 2009.

Beide partijen hebben foto's en een schets van de situatie ter plaatse overgelegd.

De klacht is behandeld ter zitting van 10 november 2009, alwaar niemand is verschenen.

Van de behandeling ter terechtzitting is afzonderlijk procesverbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 12 januari 2010.

1. De feiten

a) Klager woont te [] aan het adres [] en drijft volgens zijn briefpapier zijn zaak aldaar aan de []. Dit adres bestaat uit verschillende panden, een van de weg afgelegen woonhuis met een buitenbrievbus (nr. []), een normaal woonhuis met brievenbus in de voordeur (nr. []) en een loods met twee garageboxen (nr. []). De garageboxen hebben geen nummer en geen brievenbus.

b) Op 6 mei heeft de gerechtsdeurwaarder een dagvaarding aan klager betekend en het exploit achtergelaten op het adres [] te [].

c) Op 18 juni 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder een vonnis aan klager betekend. De gerechtsdeurwaarder heeft het exploit achtergelaten onder een deksel van een melkbus van de garagebox op nummer [].

2. De klacht

2.1 Verkort samengevat verwijt klager de gerechtsdeurwaarder dat deze de dagvaarding, naar hij hem heeft verteld, heeft achtergelaten op de melkbus. Klager heeft de dagvaarding nooit aangetroffen. Hij verwijt de gerechtsdeurwaarder dat hij geen verweer tegen de vordering heeft kunnen voeren en bij verstek is veroordeeld.

2.2 In zijn reactie op het verweer van de gerechtsdeurwaarder heeft klager aangevoerd dat de gerechtsdeurwaarder na onderzoek in de gemeentelijke basisadministratie had kunnen weten op welk adres klager staat ingeschreven.

Klager is al dertien jaar woonachtig op het adres []te [].

Ook bij de Kamer van Koophandel staat hij daar ingeschreven. Bovendien had de gerechtsdeurwaarder, toen de bureu hem mededeelden dat iemand anders op nummer [] woonachtig was, kunnen vragen waar klager dan wel woonachtig was. Dat heeft de gerechtsdeurwaarder verzuimd te doen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

3.1 De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij de dagvaarding heeft betekend op het adres van klager aan de [] te []. Dat adres bestaat uit verschillende panden. Nummer [] is een woonhuis met een brievenbus in de voordeur. Rechts daarnaast bevinden zich de nummers [] en []. Dit is een loods met daarnaast twee garageboxen. Op deze gebouwen staat geen nummer vermeld. Ook bevindt zich daar geen brievenbus. Op het moment van betekening van de dagvaarding was niemand aanwezig. De gerechtsdeurwaarder heeft de dagvaarding toen gelaten in een envelop en op nummer [] in de brievenbus gedaan. Klager heeft zelf voor verwarring gezorgd door kennelijk ten onrechte op zijn briefpapier te vermelden dat nummer [] nog aan hem toebehoort. Klager had die gegevens behoren te wijzigen. Dat klager de dagvaarding kennelijk niet heeft ontvangen is gelegen in het feit dat zijn weergegeven adresgegevens kennelijk niet (meer) juist zijn.

3.2 Ten aanzien van de betekening van het vonnis heeft de gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat op het moment van betekening niemand aanwezig was. Wel stond een van de garageboxen open. Op het moment dat hij op het punt stond de betekening in een envelop in de brievenbus van nummer [] te doen werd hij aangesproken door de burens van nummer []A. Die verzekerden hem dat op nummer [] iemand anders woonde. Vervolgens heeft hij de betekening gedaan op nummer []. Omdat er geen brievenbus aanwezig was en de garagebox openstond heeft de gerechtsdeurwaarder de betekening in de deksel van een melkbus gedaan.

3.3 In zijn nadere reactie heeft de gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat de dagvaarding is betekend op nummer []. De betekening van het vonnis is niet gedaan bij nummer [] maar bij de toegangsdeur van nummer []. Volgens het briefpapier van klager en de Gouden Gids is dit ook zijn zakenadres. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij de situatie rond nummer [] verkeerd heeft ingeschat, maar dat hij van mening blijft dat de betekening juist is gebeurd.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt.

4.2 Onderzocht dient te worden of de gerechtsdeurwaarder heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.3 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn bij betekening van gerechtelijke

stukken, in elk geval de dagvaarding. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres gelet op de gevolgen immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is van groot belang dat deze ambtshandeling wordt verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie, zodat voldoening aan die plicht ook niet praktisch bezwaarlijk is. Bij twijfel dient in elk geval de juistheid van een adres te worden geverifieerd (vaste rechtspraak Kamer zie www.tuchtrecht.nl)

4.4 Gesteld noch gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder een adresverificatie in de hiervoor vermelde zin heeft gedaan. In de brief van klager van 9 november 2009 heeft klager gesteld dat een eenvoudig onderzoek in de gemeentelijke basisadministratie had opgeleverd dat klager op nummer [] stond ingeschreven.

In zijn brief van 23 november 2009 gaat de gerechtsdeurwaarder niet op dit standpunt van klager in. Naar het oordeel van de Kamer kan bij betekening van een dagvaarding niet worden afgegaan op briefpapier van klager noch op informatie uit de Gouden Gids.

4.5 Bij betekening van het vonnis is twijfel ontstaan over het adres omdat de burens van nummer []A de gerechtsdeurwaarder hebben medegedeeld dat op nummer [] iemand anders woonachtig was. De ingewikkelde situatie ter plaatse zoals die door partijen is beschreven en is gebleken uit de door beide partijen overgelegde foto's en situatieschetsen, had voor de gerechtsdeurwaarder dan ook aanleiding moeten zijn om het adres te verifiëren in plaats van het exploit te betekenen door achterlating in een deksel van een melkbus.

5. De klachten zijn dan ook terecht voorgesteld. Gezien de vaste rechtspraak van de Kamer met betrekking tot de adresverificatie zijn er termen aanwezig de gerechtsdeurwaarder na te melden maatregel op te leggen.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 januari 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.