

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009.553

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 19 januari 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 553.2009 ingediend door:

DE Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBVG),

gevestigd te Den Haag,

klaagster,

gemachtigde mr. J.D. van Vlastuin,

tegen:

[],

gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 8 september 2009 heeft het bestuur van klagster (hierna ook: het bestuur) een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 8 oktober 2009 een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 1 december 2009.

Klagster is verschenen bij mr. J.D. van Vlastuin. Beklaagde is in persoon verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 19 januari 2010.

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

a) De gerechtsdeurwaarder is door het bestuur op de hoogte gesteld van het feit dat hij in de periode van 1 januari 2007 tot 31 december 2008 onvoldoende opleidingspunten heeft behaald.

b) Bij brief van 18 februari 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster een verklaring gegeven voor het tekort aan opleidingspunten.

c) Bij brief van 23 juni 2009 heeft klagster in antwoord op een brief van klagster van 24 april 2009 een verzoek gedaan hem ontheffing te verlenen van de opleidingsverplichting op grond van buitengewone omstandigheden.

- d) Bij brief van 8 september 2009 heeft klagster het verzoek van de gerechtsdeurwaarder afgewezen met de mededeling dat de gerechtsdeurwaarder tegen die beslissing binnen zes weken na dagtekening van de brief beroep kon instellen bij de rechtbank.
- e) De gerechtsdeurwaarder heeft geen beroep ingesteld.

2. De klacht

2.1 Klagster heeft aangevoerd dat op grond van artikel 1 van de Verordening Vakbekwaamheid ieder lid van de beroepsorganisatie verplicht is zich zodanig te scholen en bij te scholen op juridisch en vakinhoudelijk gebied, op het gebied van het kantoormanagement, op het gebied van juridische dienstverlening en alle overige gebieden die de vakbekwaamheid kunnen bevorderen, dat het lid beschikt over de kennis die noodzakelijk is voor een goede beroepsuitoefening.

2.2 Aan deze verplichting is in beginsel voldaan als een lid binnen een aansluitende periode van twee kalenderjaren een door het bestuur vast te stellen minimum aantal opleidingspunten heeft behaald. Het aantal te behalen punten voor de periode 2007-2008 bedroeg 30.

2.3 Het bestuur heeft klager meer dan twee maanden voor het indienen van de klacht op de hoogte gesteld van het aantal geregistreerde punten en gevraagd of dit overeenkomt met het aantal punten dat het betreffende lid kan aantonen behaald te hebben. Gebleken is dat beklagde onvoldoende punten heeft behaald, namelijk 25 punten.

2.4 Klagster stelt dat het naleven van de Verordening vakbekwaamheid voor de leden van de KBvG in tijd en geld gemeten een last oplevert. Er zijn aanzienlijke kosten gemoeid met het volgen van cursussen en de tijd die daarin moet worden geïnvesteerd. Leden die onvoldoende opleidingspunten halen, handelen daarmee niet alleen in strijd met de Verordening maar besparen zich de investeringen daar waar andere leden

die wel aan de Verordening voldoen deze lasten wel dragen. In dat kader verzoekt klagster de Kamer om, indien de klacht gegrond wordt bevonden en een maatregel wordt overwogen, het opleggen van een geldboete te overwegen waarvan de hoogte tegemoet komt aan de cursuskosten en de tijdsinvestering daarin.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Het verweer van de gerechtsdeurwaarder komt er in de kern op neer dat hij een rechtspraktijk voert die verschilt van andere gerechtsdeurwaarders. Hij is een ambachtelijke gerechtsdeurwaarder met een klein kantoor. Hem bereiken dagelijks meerdere spoedopdrachten zodat er geen tijd overblijft om opleidingspunten te behalen. Hier botsen de ministerieplicht en het verplicht volgen van cursussen met elkaar. Het niet voldoen aan de opleidingsverordening is geen onwil, maar overmacht. Bovendien was er in de maand december 2008 nauwelijks cursusaanbod.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Bij die beoordeling dient tot uitgangspunt dat de gerechtsdeurwaarder een openbaar ambtenaar is en daarmee een grote verantwoordelijkheid heeft naar al diegenen die op zijn diensten zijn aangewezen. Het op peil houden van de vakbekwaamheid is hiervoor een onmisbaar vereiste. Klagster heeft op grond van het bepaalde in artikel 57 van de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw) onder meer tot taak de bevordering van een goede beroepsuitoefening door de leden en hun vakbekwaamheid. In lid 2 van voornoemd artikel is vastgelegd dat klagster bij verordening beroeps- en gedragsregels kan vaststellen onder meer betreffende de bevordering van de vakbekwaamheid van de leden.

4.3 Ter uitvoering van de onder 4.2 genoemde taak heeft klagster nadere regels betreffende de bevordering van de vakbekwaamheid vastgesteld. Deze zijn vastgelegd in de Verordening bevordering vakbekwaamheid KBvG en gepubliceerd in de Staatscourant van 21 januari 2005, nr. 15 pagina 18. Nadere regels over de bevordering van de vakbekwaamheid zijn vastgelegd in het Reglement bevordering vakbekwaamheid dat per 1 januari 2007 in werking is getreden. Gelet op de wijze van totstandkoming hebben zowel de Verordening als het Reglement verbindende kracht ten opzichte van de leden van de KBvG.

4.4 Op de behandeling van bezwaren tegen door het bestuur op grond van de hiervoor genoemde Verordening en Reglement genomen beslissingen is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Daaruit volgt dat de door die wet voorgeschreven rechtsgang moet worden gevolgd bij bezwaren tegen de door het bestuur op grond van de Verordening genomen besluiten. Indien deze rechtsgang is gevolgd of als daarvan geen gebruik is gemaakt door de gerechtsdeurwaarder, kan de Kamer in beginsel niet meer toekomen aan toetsing van de door het bestuur op grond van de Verordening dan wel het Reglement al dan niet verleende ontheffing.

4.5 Gesteld noch gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder dispensatie is verleend of dat hij in beroep is gegaan tegen de beslissing hem geen dispensatie te verlenen. Vaststaat dat de gerechtsdeurwaarder 25 opleidingspunten heeft behaald in plaats van de voorgeschreven 30. De door hem daarvoor aangevoerde redenen komen voor zijn risico en doen niet af aan de verplichting die de Verordening en het Reglement hem opleggen. De Kamer acht de klacht daarom gegrond.

5. De Kamer acht de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar. De Kamer acht het passend de maatregelen van berisping en een geldboete op te leggen. Gelet op wat door klagster daaromtrent terecht is aangevoerd zal de hoogte van de boete worden vastgesteld op € 200,00 per niet behaald punt. De Kamer ziet geen aanleiding af te wijken van het bedrag per punt dat door het Gerechtshof Amsterdam eerder in vergelijkbare zaken is opgelegd.

6. Beslist wordt daarom als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op alsmede de maatregel tot betaling van een geldboete van € 1.000,00 waarbij de in artikel 43 lid 5 van de Gerechtsdeurwaarderswet bepaalde termijn en de wijze waarop de boete moet worden voldaan door de Kamer na het onherroepelijk worden van de beslissing per aangetekende brief aan de gerechtsdeurwaarder wordt medegedeeld.

Aldus gegeven door mr. C.M. Berkhout, voorzitter, mr. G.H.I.J. Hage en J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 januari 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.