

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009.581verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM - 6

Beslissing van 26 januari 2010 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van de voorzitter van 25 augustus 2009 met nummer 337.2009 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 581.2009 ingesteld door

[],
wonende te [],
klager,
gemachtigde: [],

tegen:

[],
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Voormelde beslissing van de voorzitter is bij brief van 9 september 2009 aan klager verzonden.

Bij brief van 24 september 2009 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 17 november 2009. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

2. De gronden van het verzet

Klager stelt in verzet – samengevat – dat het hier niet enkel gaat om een vergissing van de gerechtsdeurwaarder. Hij stelt dat van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat hij een hypotheekakte correct kan duiden. Klager acht het klachtwaardig dat de gerechtsdeurwaarder zijn fout, ondanks dat klager hem daarop had gewezen, pas heeft hersteld nadat de notaris door klager was ingeschakeld.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft de Kamer bij brief van 20 augustus 2009 meegedeeld dat hij enkele weken in het buitenland zal verblijven. Op deze brief is eerst gereageerd bij brief van 1 oktober 2009. Voorts is de brief van klager ten onrechte niet opgevat als een verzoek om te wachten met het verzenden van de te nemen beslissing en aan dit verzoek is dan ook geen gehoor gegeven. Onder deze omstandigheden kan het klager niet worden tegen geworpen dat hij geen verzet heeft ingesteld binnen veertien dagen na verzending van voormelde beslissing. Daarom is klager ontvankelijk in zijn verzet.

4. De inleidende klacht

In de inleidende klacht verwijt klager de gerechtsdeurwaarder dat deze apert onjuist heeft gehandeld door de onjuiste interpretatie van de hypotheekakte. Een gerechtsdeurwaarder behoort zo'n fout niet te maken.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft overwogen:

“ Een gerechtsdeurwaarder die een vergissing begaat of een rekenfout maakt, maakt zich in het algemeen daarmee niet zonder meer schuldig aan handelen of nalaten dat tuchtrechtelijk dient te worden bestraft. Dit kan anders zijn wanneer de vergissing of fout klaarblijkelijk gevolg is van grote onzorgvuldigheden of van handelen tegen beter weten in. Hiervan is echter niet gebleken.”

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 De Kamer is gelet op hetgeen hierna wordt overwogen van oordeel dat voormelde beslissing van de voorzitter niet in stand kan blijven.

6.2 Niet in geschil is dat de gerechtsdeurwaarder klager ten onrechte heeft gemaand tot betaling van een bedrag van € 12.500,00 aan boete omdat dit bedrag in de hypotheekakte slechts tot meerdere zekerheid is opgenomen.

6.3 De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder had kunnen en moeten zien dat voormeld bedrag ter meerdere zekerheid was opgenomen. Het valt hem te verwijten dat hij geen nader onderzoek heeft gedaan maar heeft volhard in zijn standpunt ondanks dat klager hem op deze fout wees en dat hij de fout pas heeft hersteld nadat een door klager ingeschakelde notaris uitleg had verstrekt. Gelet hierop is de Kamer van oordeel dat hier sprake is van tuchtwaardig handelen zodat de klacht gegrond zal worden verklaard.

6.4 Er bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat hier sprake was van een willens en wetens gemaakte fout. Mede gelet op de mededeling van de gerechtsdeurwaarder dat hij de gang van zaken zeer betreurt en dat dit niet opnieuw zal gebeuren is er evenmin aanleiding om aan te nemen dat er sprake was van een vaste praktijk zoals klager vreesde. Gelet hierop en omdat de gerechtsdeurwaarder in de gang van zaken aanleiding heeft gezien om de kosten te halveren wordt afgezien van het opleggen van een maatregel.

7. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht opnieuw rechtdoend gegrond;
- ziet af van het opleggen van een maatregel.

Aldus gegeven door mr. A.J.W. Ros, plaatsvervangend-voorzitter en mrs. H.M. Patijn en J.J.L. Boudewijn (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 januari 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.