

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 538.2009verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 2 maart 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 538.2009 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 25 augustus 2009 (zaaknummer 257.2009) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklagde ingediende klacht.

Bij brief van 2 september 2009 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 7 september 2009 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 27 oktober 2009 en is op verzoek van klaagster in verband met een ziekenhuisopname uitgesteld en voortgezet op 19 januari 2010. Partijen, zijn hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van beide behandelingen ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 2 maart 2010.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster samengevat aangevoerd dat zij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter, omdat deze ten onrechte heeft overwogen dat de klacht onvoldoende is gemotiveerd. Er kan nooit enige twijfel hebben bestaan dat de beslagen roerende zaken toebehoorden aan de echtgenoot van klaagster en op het klachtonder-

deel met betrekking tot de beslaglegging op de onroerende zaak is de voorzitter in het geheel niet ingegaan.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in haar verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze ten onrechte beslag heeft gelegd op (on)roerende zaken die toebehoren aan haar echtgenoot voor een schuld waarvoor klaagster zelf aansprakelijk is op grond van de huwelijkse voorwaarden.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter was van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 De gerechtsdeurwaarder heeft verwezen naar zijn verweerschrift tegen de klacht en heeft voorts het volgende aangevoerd. De echtgenoot van klaagster heeft een executiegeschil aangespannen tegen de beslaglegging op de roerende zaken. Dat de voorzieningenrechter dit beslag heeft opgeheven, betekent niet per definitie dat de gerechtsdeurwaarder die dat beslag heeft gelegd daardoor ook klachtwaardig heeft gehandeld. De gerechtsdeurwaarder heeft zich geconformeerd aan het standpunt van zijn opdrachtgever inhoudende dat door het nieuwe huwelijk van klaagster met haar echtgenoot de oude huwelijkse voorwaarden niet meer van kracht waren en dat zij daarom in gemeenschap van goederen waren gehuwd. Op grond daarvan meende de gerechtsdeurwaarder beslag te kunnen leggen op de onroerende zaak en de bankrekening van de echtgenoot van klaagster. Nadat zijn opdrachtgever zijn standpunt had gewijzigd, zijn die beslagen opgeheven en zijn de kosten teruggeboekt.

6.2 Een gerechtsdeurwaarder heeft naar het oordeel van de Kamer een zelfstandige onderzoeksplicht voordat hij overgaat tot een beslaglegging. Alvorens tot beslag op de onroerende zaak over te gaan had de gerechtsdeurwaarder onderzoek behoren te doen naar de rechtsgeldigheid daarvan. De gerechtsdeurwaarder heeft zich te gemakkelijk opgesteld achter het (onjuiste) standpunt van zijn opdrachtgever, die van oordeel was dat de eerdere huwelijkse voorwaarden door het tweede huwelijk niet meer golden. Niet gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder de juistheid van dit standpunt heeft onderzocht. De Kamer acht dit het deel van de klacht met betrekking tot het beslag op de onroerende zaak gegrond.

6.3 Het onderzoek in verzet heeft voor het overige naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter.

6.4 De Kamer ziet geen aanleiding voor het gegronde deel van de klacht een maatregel op te leggen.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond;
- ziet voor het gegronde deel van de klacht van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. J.H. Dubois en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 maart 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.