

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 533.2009

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 9 maart 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 533.2009 ingediend door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ],  
waarnemend-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij brieven van 29 augustus 2009 en 2 september 2009 heeft klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 6 november 2009 heeft klaagster een aanvullende klacht ingediend.

Bij brief van 11 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 23 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder aanvullende stukken toegezonden.

Bij email van 17 december 2009 heeft klaagster medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

**De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 26 januari 2010 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen.**

**Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.**

**De uitspraak is bepaald op 9 maart 2010.**

## 1. De feiten

- a) Klaagster is door de gerechtsdeurwaarder bij brief van 14 oktober 2008 aangeschreven om een vordering van een onderwijsinstelling te voldoen. Deze brief is verzonden naar een adres in [ ].
- b) Klaagster heeft hierna twee brieven aan de gerechtsdeurwaarder en een e-mail gestuurd met het verzoek de vordering te verduidelijken. Hierna heeft nog een gesprek plaatsgevonden met een medewerkster van de gerechtsdeurwaarder. Bij brief van 15 januari 2009 is de gerechtsdeurwaarder ingegaan op de vragen van klaagster. Ook deze brief is naar het adres in [ ] verstuurd.
- c) De gerechtsdeurwaarder heeft klaagster gedagvaard op het adres in [ ]. Klaagster woonde op dat moment al in [ ]. Het hierna gewezen verstekvonnis is wel juist betekend. Klaagster heeft aan het vonnis voldaan.
- d) Bij brief van 11 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster zijn excuses aangeboden en toegezegd dat hij de kosten zou terugbetalen aan klaagster.

## 2. De klacht

Verkort samengevat verwijt klaagster de gerechtsdeurwaarder dat deze niet heeft gereageerd op haar brieven en e-mail. Toen zij daarna met een medewerkster sprak, heeft deze haar verteld dat de vordering niet bestond en dat zij ervan uit mocht gaan dat alles in orde was. Na het telefoongesprek heeft klaagster nooit meer iets van de gerechtsdeurwaarder had vernomen totdat het vonnis werd betekend. Eerst wordt klaagster medegedeeld dat er niets aan de hand was en vervolgens is de zaak buiten haar medeweten om voor de rechter gekomen. Daardoor moet klaagster een verhoogd bedrag betalen vanwege proceskosten en rente, kosten die er niet waren geweest indien klaagster juist was geïnformeerd.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden en voor een deel erkend. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

## 4. Beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, wordt overwogen dat op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen.

Het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ] kan niet worden aangemerkt als beklagde. Gerechtsdeurwaarder [ ] de aan het kantoor [ ] verbonden waarnemend-gerechtsdeurwaarder wordt aangemerkt als beklagde. Hiermee is in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2 Onderzocht dient te worden of de gerechtsdeurwaarder heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.3 Naar het oordeel van de Kamer kan niet zonder meer worden vastgesteld dat er door de gerechtsdeurwaarder niet is gereageerd op de brieven van klaagster. Klaagster is kennelijk op enig moment verhuisd naar [ ]. Kennelijk is dat de reden waarom de brieven van de gerechtsdeurwaarder klaagster niet hebben bereikt. Evenmin kan worden vastgesteld of een medewerkster klaagster onjuist heeft geïnformeerd.

4.4 Ten aanzien van de klacht dat klaagster buiten haar medeweten voor de rechter is gedaagd geldt dat op grond van vaste rechtspraak van de Kamer controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn. In elk geval bij betekening van een dagvaarding. Betekening van de dagvaarding aan het juiste adres is gelet op de gevolgen immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is daarom van groot belang dat deze ambtshandeling wordt verricht op basis van recente gegevens. De gerechtsdeurwaarder kan bij het betekenen van een ambtelijk stuk niet zonder meer afgaan op aanwijzingen van zijn opdrachtgever. Evenmin mag hij afgaan op oude adresgegevens die niet opnieuw zijn gecheckt. Bij twijfel dient in elk geval de juistheid van een adres te worden geverifieerd.

4.5 De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting erkend dat voor het uitbrengen van de dagvaarding gebruik is gemaakt van verouderde gegevens. Er had gezien het door zijn kantoor gehanteerde beleid een nieuwe adresverificatie moeten worden gedaan, aldus de gerechtsdeurwaarder. Dit klachtonderdeel acht de Kamer daarom terecht voorgesteld.

4.5 De gerechtsdeurwaarder heeft de door hem gemaakte fout erkend. De fout is hersteld doordat de gerechtsdeurwaarder de kosten van de dagvaarding en de procedure voor zijn rekening heeft genomen. Bovendien heeft de gerechtsdeurwaarder aan klaagster zijn verontschuldigingen aangeboden voor de gemaakte fout.

5. Op grond hiervan zijn naar het oordeel van de Kamer geen termen aanwezig om de gerechtsdeurwaarder voor het gegrond te verklaren deel van de klacht een maatregel op te leggen zodat wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

### **De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:**

- verklaart de klacht met betrekking tot het feit dat klaagster buiten haar medeweten voor de rechter is gedaagd gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. J.J.L. Boudewijn (plaatsver-**

**vangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 9 maart 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.**

**Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.**