

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 767.2009verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 9 maart 2010 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 767.2009

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 20 oktober 2009 (zaaknummer 395.2009) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen de gerechtsdeurwaarder ingediende klacht.

Bij brief van 21 oktober 2009 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Bij brief van 23 oktober 2009 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 26 januari 2010 waar de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 9 maart 2010.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager aangevoerd dat niet volledig uitspraak is gedaan op de door hem ingediende klachten. De gerechtsdeurwaarder heeft de beslagvrije voet niet in acht genomen. Dat had tot gevolg klager de lopende termijnen van zijn huur, energie en zorgpremie niet kon betalen. Ook de kosten liepen daardoor op. De gerechtsdeurwaarder heeft twee keer beslag gelegd en ook op zijn vakantiegeld. Uiteraard kwamen daar weer kosten bovenop. De gerechtsdeurwaarder had de zaak zo gemanipuleerd dat klager te laat van de rechtszaak in kennis werd gesteld en klager bij verstek is veroordeeld terwijl hij zijn verweer persoonlijk bij de rechtbank had ingeleverd.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

In de inleidende klacht verwijt klager de gerechtsdeurwaarder kort samengevat dat hij door diens toedoen in de financiële problemen is gekomen, omdat ook op zijn vakantiegeld beslag is gelegd en hij dat juist had bestemd voor de voldoening van andere lasten.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft op de inleidende klacht overwogen dat de gerechtsdeurwaarder op enig moment is ingeschakeld om een vonnis te betekenen en te executeren. Op grond van het bepaalde in artikel 11 van de Gerechtsdeurwaarderswet rust op een gerechtsdeurwaarder een zogenaamde "ministerieplicht". Gelet op de door de wetgever aan de gerechtsdeurwaarder verleende monopoliepositie, is deze wettelijk verplicht om uitvoering te geven aan een opdracht tot het uitvoeren van een ambtshandeling zoals het betekenen van een vonnis en het leggen van een beslag.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

De door klager in verzet aangevoerde gronden werpen naar het oordeel van de Kamer geen nieuw licht op de beslissing van de voorzitter. Anders dan klager meent geldt voor beslag op het vakantiegeld van klager geen beslagvrije voet. De Kamer acht de beslissing van de voorzitter met inachtneming hiervan dan ook juist. Het verzet kan niet slagen en dient ongegrond te worden verklaard

7. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. J.J.L. Boudewijn (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 9 maart 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.