

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 622.2009

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 30 maart 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 622.2009 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief ingekomen van 14 oktober 2009 heeft klager een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehechte brief met bijlagen van 18 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 februari 2010. Partijen zijn verschenen. Van de behandeling ter terechtzitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 30 maart 2010.

1. De feiten

De dochter van klager heeft van het incassobureau [] Incasso een brief ontvangen waarin zij tot betaling van een vordering is gesommeerd. Naar aanleiding van die brief is tussen klager en het incassobureau veelvuldig gecorrespondeerd over de vordering en heeft klager een klacht ingediend.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder kort gezegd dat hij geen enkele reactie heeft gekregen op zijn klacht. Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder slecht vooronderzoek te hebben verricht omdat de dochter van klager onterecht is aangemaand een vermeende vordering te betalen. Daarnaast verwijt klager de gerechtsdeurwaarder zijn reacties op de vordering slecht en onprofessioneel zijn behandeld waardoor klager nodeloos tijd en kosten heeft moeten maken om zijn gelijk te krijgen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft kort gezegd aangevoerd dat op de eerste aanmaning de dochter van klager heeft gereageerd. Omdat het geautomatiseerde systeem niet is stopgezet is er ten onrechte een kennisgeving dagvaarding verzonden. De dag daarop is klager medegedeeld dat het om een fout ging en dat hij de brief als niet ontvangen mocht beschouwen. Klager eist echter excuses en intrekking van de vordering. Voorst vordert klager een schadevergoeding wegens verrichte werkzaamheden voor de tijd en kosten die klager hieraan heeft besteed. Het incassobureau heeft schriftelijk aan klager medegedeeld niet op de vordering in te gaan. Verder is klager, in navolging van een telefoongesprek, schriftelijk excuses aangeboden en uitleg gegeven.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Het gerechtsdeurwaarderskantoor [] kan niet worden aangemerkt als beklaagde. Gerechtsdeurwaarder [] heeft zich in het verweer opgeworpen als beklaagde en wordt als zodanig aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van deze beschikking al rekening gehouden. Bovendien heeft de gerechtsdeurwaarder ter zitting verklaard dat [] Incasso de handelsnaam is het aan het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gelieerde incassobureau, althans tot voor kort, omdat zijn kantoor sinds kort geen nieuwe opdrachten meer aanneemt.

4.2 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in voormelde zin oplevert.

4.3 Naar het oordeel van de Kamer is daarvan sprake, omdat de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft toegegeven dat er namens hem is gezegd dat van klager wel ontvangen brieven niet ontvangen waren.

4.4 De Kamer acht de klacht daarom gegrond, maar ziet gelet op de omstandigheden van het geval onvoldoende aanleiding om een maatregel op te leggen, omdat de gerechtsdeurwaarder zijn excuses heeft aangeboden voor de gang van zaken en er binnen zijn kantoor maatregelen zijn genomen ter verbetering.

4.5 Op grond van het vorenstaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. J.H. Dubois en J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 maart 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.