

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 224.2010verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 13 juli 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 224.2010 ingesteld door:

[] B.V.,
gevestigd te [],
klaagster,
vertegenwoordigd door [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 16 maart 2010 (zaaknummer 13.2010) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklaagde ingediende klacht. Bij brief van 23 maart 2010 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Op 29 maart 2010 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 1 juni 2010.

De gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klaagster heeft laten weten niet te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 13 juli 2010.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster samengevat aangevoerd dat zij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter, omdat ten onrechte is beslist dat de gerechtsdeurwaarder gerechtigd was incassokosten te berekenen. Voorts heeft de voorzitter ten onrechte niet gereageerd op het onderdeel van de klacht dat door de gerechtsdeurwaarder niet is gereageerd op het e-mailbericht van 7 november 2009.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in haar verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder kort samengevat dat deze ten onrechte incassokosten heeft berekend. De opdracht betrof louter het leggen van beslagen.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 Ten onrechte is de voorzitter niet ingegaan op het klachtonderdeel met betrekking op het niet reageren op de e-mail van 7 november 2009. Het verzet is daarom deels gegrond en de beslissing van de voorzitter dient te worden vernietigd.

6.2 Vervolgens komt de Kamer toe aan het behandelen van de klacht. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting onweersproken gesteld dat hij de e-mail van 7 november 2009 aanvankelijk niet ontvangen heeft. Deze e-mail is later alsnog toegestuurd en hij heeft daar toen op gereageerd. Het is dan ook niet in strijd met de tuchtrechtelijke norm dat de e-mail aanvankelijk niet beantwoord is.

6.3 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer verder niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting verklaard dat de door hem berekende incassokosten ten onrechte zo zijn aangeduid als gevolg van het gebruik van een bepaald computerprogramma. Het betreffen in feite afwikkelingskosten. Het computerprogramma is inmiddels aangepast. Op grond van de opdrachtbrief van klaagster en de onweersproken gebleven opdrachtbevestiging was de gerechtsdeurwaarder gerechtigd om deze kosten in rekening te brengen. De betreffende overweging van de voorzitter is juist. De klacht is dan ook ongegrond.

6.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht alsnog ongegrond;

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en M. Colijn (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 juli 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.