

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 216.2010verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 13 juli 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 216.2010 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 3 maart 2010 (zaaknummer 703.2009) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklagde ingediende klacht. Bij brief van 10 maart 2010 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Bij brief d.d. 22 maart 2010, ingekomen per fax op 22 maart 2010 en nadien per post op 26 maart 2010 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Partijen zijn aanvankelijk opgeroepen voor de zitting van 18 mei 2010.

De zaak is verplaatst naar de zitting van 1 juni 2010, omdat is gebleken dat het gerechtsdeurwaarderslid van de Kamer op 18 mei 2010 een kantoorgenoot is van de beklagde gerechtsdeurwaarder.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 1 juni 2010. Partijen hebben op 18 mei 2010 laten weten niet te zullen verschijnen en hebben toegestemd in behandeling van het verzet buiten hun aanwezigheid. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 13 juli 2010.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klager verweet de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze de door klager gegeven incasso opdracht niet voortvarend heeft uitgevoerd en klager niet adequaat heeft geïnformeerd.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer verder niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt. Het verzet is dan ook ongegrond.

6.2 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en M. Colijn (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 juli 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.