

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 779.2009

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM 4

Beschikking van 29 juni 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 779.2009 van:

[ ],  
klager,  
wonende te [ ],

tegen:

[ ] en [ ],  
(toegevoegd kandidaat-) gerechtsdeurwaarders te [ ],  
beklaagden.

#### Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 22 december 2009 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagden, hierna: de gerechtsdeurwaarders.

Bij brieven van 5 januari en 17 maart 2010 heeft de secretaris van de Kamer de gerechtsdeurwaarders verzocht om een verweerschrift in te dienen.

De gerechtsdeurwaarders hebben niet gereageerd en de zaak is daarom naar de Kamer verwezen.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 mei 2010 alwaar klager is verschenen. De gerechtsdeurwaarders, zijn hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Evenmin is een verweerschrift ingediend.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 29 juni 2010.

#### 1. De feiten

a) Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft op 16 juni 2009 in opdracht van de advocaat van de tegenpartij van klager getracht om aan klager een dagvaarding uit te brengen, waarbij klager is gedagvaard voor de zitting van 1 juli 2009. Op het exploit is een stempel gezet dat de dagvaarding is achtergelaten in de gesloten envelop en met de hand is een streep gezet over de eerste pagina en is handgeschreven vermeld "woning staat leeg".

b) Eisende partij heeft de zaak door haar advocaat zelf laten aanbrengen bij de sector kanton van de rechtbank [ ]. Klager is op 22 juli 2010 bij verstek veroordeeld.

c) Bij brief van 3 augustus 2009 heeft klager de gerechtsdeurwaarders verzocht om een afschrift van de dagvaarding en een kopie van de eventuele begeleidende brief naar de advocaat van eisende partij. Bij brief van 14 september 2009 heeft klager dit verzoek herhaald, omdat hij geen antwoord had gekregen.

d) Bij proces-verbaal van 16 november 2009 is de zaak tussen klager en zijn tegenpartij geëindigd in een schikking (al heeft de tegenpartij van klager het proces-verbaal nog niet getekend). De kantonrechter heeft het verstekvonnis ongeldig verklaard en heeft geoordeeld dat klager niet betrokken is geweest bij de verstekzaak, omdat aan hem geen inleidende dagvaarding is betekend en dat de kosten van de verstekzaak voor rekening van de tegenpartij dienen te komen.

## **2. De klacht**

2.1 Verkort samengevat en in hoofdzaak verwijt klager de gerechtsdeurwaarders dat deze ten onrechte de stempel hebben gezet, kennelijk al op kantoor, terwijl de dagvaarding niet in de brievenbus is achtergelaten en voorts niet op zijn verzoeken van 3 augustus en 14 september 2009 zijn ingegaan.

2.2 Klager was op 16 juni 2009 zijn huis aan het schilderen. Het leek of het huis leeg stond, maar dat was niet zo. Klager stond ook ingeschreven op dat adres bij de basisadministratie. De gerechtsdeurwaarders hebben verzuimd om de stempel door te strepen. De dagvaarding is naar de opdrachtgever gestuurd met een bericht dat niet was betekend. De advocaat heeft desondanks de zaak aangebracht. Op de zitting heeft hij verklaard alleen de dagvaarding ontvangen te hebben. Maar later bleek dat hij het begeleidende briefje van de gerechtsdeurwaarder wel degelijk had ontvangen. Klager heeft schade geleden, omdat hij de kosten van de verzetdagvaarding heeft moeten betalen.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Klager heeft ter zitting aangevoerd dat hij het slordig van de gerechtsdeurwaarders vindt dat zij aan hun opdrachtgever kennelijk niet duidelijk hebben gemaakt dat de dagvaarding niet is betekend in hun begeleidende brief toen zij de dagvaarding aan de opdrachtgever terugstuurden. Ook is het niet duidelijk waarom zij de stempelafdruk niet hebben doorgehaald met de wijze van betekening. De Kamer deelt deze bezwaren, die zonder nadere toelichting van de gerechtsdeurwaarders, die ontbreekt, niet in een ander daglicht zijn gesteld. Ook acht de Kamer het erg onzorgvuldig van de gerechtsdeurwaarder dat zij niet op de schriftelijke verzoeken van klager zijn ingegaan.

4.2 De Kamer acht de klacht gegrond en ziet gelet op de omstandigheden waaronder de gedraging is verricht grond voor het opleggen van een maatregel toch onvoldoende aanleiding. De Kamer acht het niet reageren van de gerechtsdeurwaarders op de klacht en hun afwezigheid ter zitting, zonder bericht, wel in hoge mate onfatsoenlijk. In een voorkomend geval acht de Kamer zich vrij om hier wel consequenties aan te verbinden.

## **BESLISSING**

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. J.H. Dubois en M.J.-M.L. Baudoin (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 juni 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.