

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 61.2010verzet

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 8 juni 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 61.2010 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 29 december 2009 (zaaknummer 570.2009) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklaagde ingediende klacht. Bij brief van 13 januari 2010 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Op 26 januari 2010 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 27 april 2010 waarbij klaagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief ingekomen op 26 april 2010 laten weten niet te zullen verschijnen. In deze brief met producties heeft de gerechtsdeurwaarder zijn standpunt ten aanzien van het verzet nader toegelicht. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 8 juni 2010.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster samengevat aangevoerd dat zij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. Het is wel degelijk aan de gerechtsdeurwaarder te wijten dat de opbrengst van de openbare verkoop veel te gering is geweest. Op het geplande tijdstip van de verkoop, 28 juli 2009 om 14:00 uur, bevonden de beslagen motoren zich achter het woonhuis in een schuur. De constatering van de gerechtsdeurwaarder dat hij deze schuur niet kon zien en dat zich op het terrein alleen een woonhuis met losse garage bevonden is niet juist. Op het terrein bevindt zich bijvoorbeeld ook een caravanstalling en er lopen wel meer mensen rond. De gerechtsdeurwaarder had dus enig onderzoek behoren te doen, alvorens hij besloot om de verkoop niet te laten plaatsvinden om 14:00 uur en hij onverrichter zake naar zijn kantoor terugkeerde. Klaagster heeft ter

zitting een Google luchtfoto getoond van de situatie ter plaatse. De gerechtsdeurwaarder had in ieder geval niet zonder meer de verkoop alsnog moeten laten doorgaan na ongeveer een uur, omdat daardoor de kans bestond dat eventueel aanvankelijk aanwezige gegadigden toen niet meer aanwezig waren en de opbrengst daardoor lager zou uitvallen.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in haar verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klaagster verweet de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze onzorgvuldig heeft gehandeld bij een openbare verkoop van in beslag genomen zaken. Volgens klaagster is het aan de gerechtsdeurwaarder te wijten dat de verkoopopbrengst veel te gering is geweest.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter was van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 Klaagster heeft in haar verzetschrift het verweer van de gerechtsdeurwaarder weersproken dan wel in een ander daglicht gesteld. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting geen nadere toelichting gegeven. Zijn schriftelijke toelichting is te laat ingediend, zodat daar geen acht op geslagen kan worden. De Kamer acht het verzet daarom ongegrond.

6.2 De Kamer acht de klacht voorts gegrond. De gerechtsdeurwaarder had de verkoop ook kunnen afgelasten of had kunnen besluiten de motoren in gerechtelijke bewaring te geven. De gerechtsdeurwaarder heeft dit niet toegelicht. Ook wekt zijn mededeling bevreemding dat de uiteindelijke gegadigden reeds waren gearriveerd op het tijdstip dat hij aanvankelijk is aangekomen, namelijk om 13:45 uur en zich ten tijde van de verkoop nog in de schuur bevonden. De gang van zaken wekt de indruk dat de gerechtsdeurwaarder zich onvoldoende heeft ingespannen om ervoor te waken dat voldoende gegadigden aanwezig zouden zijn en een behoorlijke verkoopopbrengst te behalen zou zijn.

6.3 De Kamer ziet aanleiding tot het opleggen van na te noemen maatregel.

6.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. J.H. Dubois en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 8 juni 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.