

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 701.2009

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 25 mei 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 701.2009 ingediend door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 16 november 2009, ingekomen op 18 november 2009, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 15 januari 2010, ingekomen op 18 januari 2010, heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend op de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 20 april 2010 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 25 mei 2010.

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

a) De gerechtsdeurwaarder heeft klager bij brief van 11 november 2009 onder meer het volgende geschreven: "Het incassobureau [] B.V., gevestigd te [], stelt in onze handen een vordering van [] B.V. op u (.....). Namens onze cliënte sommeren wij u laatstgenoemd bedrag binnen acht dagen na heden aan ons te voldoen, ter voorkoming van rechtsmaatregelen en de daaraan verbonden hoge kosten."

b) Bij email van 12 november 2009 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht mede te delen waar de vordering betrekking op had.

c) Bij exploit van 16 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder klager gedagvaard om te verschijnen voor de kantonrechter te [].

d) Bij email van 24 november 2009 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat de correspondentie langs elkaar heen is gegaan en klager alsnog in de gelegenheid werd gesteld tot betaling van de vordering over te gaan en zodat de gerechtsdeurwaarder de kosten van de dagvaarding zou laten vervallen.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder kort gezegd in strijd te handelen met de wet door binnen de termijn waarin klager de gelegenheid is geboden alsnog tot betaling over te gaan, een dagvaarding te betekenen. Daarnaast betwist klager de vordering waarvoor hij is gedagvaard. Klager beroep zich op verjaring en het verzoek van klager om te worden ingelicht over de grond van de schuld is niet ingewilligd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Hij heeft aangevoerd dat hij opdracht had om klager te dagvaarden. Na adresverificatie bleek dat klager was verhuisd. Klager is daarop een aanmaning verzonden. Door een agenderingsfout is klager binnen de termijn in de aanmaning gedagvaard. Klager is daarop in de gelegenheid gesteld alsnog tot betaling over te gaan waarbij de zaak zou worden ingetrokken en de gerechtsdeurwaarder kosten van de dagvaarding voor eigen rekening zou nemen. Klager heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Klager betwist de vordering en heeft bij de kantonrechter verweer gevoerd tegen de vordering. Klager kon niet worden geïnformeerd over de vordering omdat in het dossier alleen een dagvaarding zat. Het is de taak van de rechter de vordering inhoudelijk te beoordelen.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 De klacht is ingediend tegen een kandidaat-gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder aan wie de kandidaat is toegevoegd heeft zich opgeworpen als beklaagde en wordt als zodanig aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van voormeld artikel.

4.3 Als een schuldenaar bij een gerechtsdeurwaarder inhoudelijk bezwaar maakt tegen de (hoogte van de) vordering, dient de gerechtsdeurwaarder het bezwaar voor een inhoudelijke beoordeling daarvan door te sturen naar zijn opdrachtgever. Zodra de gerechtsdeurwaarder het standpunt van zijn opdrachtgever heeft ontvangen, dient hij het standpunt mede te delen aan de schuldenaar. Indien daarna nog verschil van mening

blijft bestaan over de hoogte van de vordering is het uiteindelijk aan de gewone rechter om te beslissen wie in die discussie het gelijk aan zijn zijde heeft.

4.4 Uit de stukken en het verweer van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat de dagvaarding aan klager is betekend binnen de termijn die was gegeven om te betalen en ook het antwoord op de door klager gestelde vraag niet is afgewacht. De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat zijn dossier alleen een dagvaarding bevat en heeft klager geen inlichtingen verschaft over de grond van de vordering, anders dan het noemen van het bedrag. Klager werd daardoor gedwongen de vordering inhoudelijk te bestrijden.

5. Op grond van het voorgaande acht de Kamer de klacht gegrond. De Kamer acht geen termen aanwezig om tot opleggen van een maatregel over te gaan.

6. Beslist wordt daarom als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 mei 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.