

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW2010.52

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 2 november 2010 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 52.2010 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 18 januari 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Op 17 februari 2010 is het aangehechte verweerschrift van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 21 september 2010. Hiervan is een proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 2 november 2010.

1. De feiten

- De gerechtsdeurwaarder heeft op 31 augustus 2009 een dwangbevel van de [] van 13 juli 2009 aan klager betekend.
- Na een telefonische toezegging op 8 september 2010 heeft klager op 10 september 2009 volledig betaald aan de gerechtsdeurwaarder.
- Het dossier is vervolgens gesloten en gearchiveerd.
- Nadien aan de gerechtsdeurwaarder gezonden brieven van klager van 6 november 2009 en 4 december 2009 zijn niet bij het eerder aangelegde dossier gevoegd en zijn onbeantwoord gebleven.

2. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder niet reageert op zijn gemotiveerde betwisting van een vordering van de [] en niet reageert op klagers brieven van 6 november 2009 en 4 december 2009.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder erkent dat de klacht terecht is. Naar aanleiding daarvan is de werkwijze op zijn kantoor zo aangepast dat deze fout niet meer kan voorkomen. Na een reactie van de opdrachtgever heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 15 februari 2010 excuses aan klager aangeboden en is een bos bloemen bij klager bezorgd.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van artikel 34, eerste lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. De verweervoerende gerechtsdeurwaarder wordt daarom aangemerkt als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet oplevert.

4.3 De gerechtsdeurwaarder erkent dat niet is gereageerd op de door klager aan hem verzonden brieven. In een brief aan klager van 15 februari 2010 biedt de gerechtsdeurwaarder zijn excuses aan voor de ontstane situatie. Hij deelt mee dat de door klager betaalde invorderingskosten ad € 135.81 aan hem zullen worden terugbetaald.

4.4 Vorenstaande leidt tot de conclusie dat de klacht terecht is voorgesteld. Omdat de gerechtsdeurwaarder uiteindelijk adequaat heeft gereageerd door zijn excuses te maken en de werkwijze op zijn kantoor aan te passen, ziet de Kamer af van het opleggen van een maatregel.

5. Beslist wordt als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet af van het opleggen van een maatregel.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend voorzitter, mrs. J.H. Dubois en J.J.L. Boudewijn (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 november 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.