

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW2010.171

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 16 november 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 171.2010 van:

[],
gevestigd te [],
klaagster,

tegen:

[],
voormalig gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 25 februari 2010, ingekomen op 3 maart 2010, heeft klagster een klacht ingediend tegen beklagde. Bij aangehechte brief van 30 maart 2010, ingekomen op 1 april 2010, heeft beklagde gereageerd op de klacht. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2010. Beide partijen zijn, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 16 november 2010.

1. De feiten

- a) Bij exploit van 7 december 2007 heeft een aan het kantoor van beklagde verbonden kandidaat executoriaal derdenbeslag gelegd onder een derde. In het exploit wordt onder meer verzocht de in te houden gelden over te maken aan []-Incasso te []. Dat is de gemachtigde van de opdrachtgever van beklagde. Het beslag is gelegd op grond van artikel 479b van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.
- b) In het exploit van beslaglegging heeft beklagde vermeld dat de verklaring derdenbeslag moet worden toegezonden aan []-Incasso.
- c) In 2009 hebben nog drie gerechtsdeurwaarders onder dezelfde werkgever beslag gelegd, waaronder klagster medio juli 2009.

2. De klacht

Klagster verwijt beklagde samengevat dat deze de inning en verdeling van gelden uit het gelegde loonbeslag heeft overgelaten aan []-Incasso. Dit is geen gerechtsdeurwaarder en deze gang van zaken is dus in strijd met de wet.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Beklaagde heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig wordt hierna op het verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Niet gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder eerder dan op 12 februari 2010 ervan op de hoogte is gesteld dat hij eerst verdelende gerechtsdeurwaarder was geworden. Hij had daarna iets sneller actie kunnen ondernemen, maar heeft toch nog binnen een redelijke tijd op 2 maart 2010 de beslissing genomen om een dossier aan te leggen. De Kamer acht de klacht daarom ongegrond, ook al omdat klaagster de gerechtsdeurwaarder beklaagde er ook eerder op had kunnen wijzen dat ook zij beslag had gelegd.

4.3 Ten overvloede merkt de Kamer nog op dat de vermelding omtrent de inzending van de verklaring derdenbeslag in het exploit niet juist was.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 november 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.