

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW2010.172

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 16 november 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 172.2010 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 2 maart 2010, ingekomen op 3 maart 2010, heeft klagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehechte brief van 12 maart 2010, ingekomen op 15 maart 2010, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2010. Beide partijen hebben laten weten niet te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 16 november 2010.

1. De feiten

De gerechtsdeurwaarder is belast met de tenuitvoerlegging van een door de kantonrechter te [] op 26 maart 2009 ten nadele van klagster gewezen vonnis. Op 24 april 2009 is een betalingsregeling met klagster getroffen van € 75,00 per maand ingaande 1 mei 2009. Nadat door klagster de betalingsregeling niet meer werd nagekomen heeft de gerechtsdeurwaarder op 5 februari 2010 ten laste van klagster loonbeslag gelegd.

2. De klacht

Klagster is het niet eens met het gelegde loonbeslag. Klagster stelt zij door persoonlijke omstandigheden de betaling in maand december over het hoofd heeft gezien. Op 29 januari 2010 heeft zij alsnog een termijn overgemaakt en na het beslag nog een termijn. Door het beslag zijn er weer kosten bijgekomen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, wordt overwogen dat op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen.

Het gerechtsdeurwaarderskantoor [] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Gerechtsdeurwaarder [] heeft zich opgeworpen als beklagde en wordt als zodanig aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 16 september 2010 laten weten dat de klacht buiten zijn aanwezigheid behandeld mag worden. Klaagster heeft bij e-mail van 4 oktober 2010 laten weten dat zij wegens privé omstandigheden niet kon verschijnen. Zij heeft om een nieuwe datum gevraagd. De Kamer ziet echter, mede gelet op het summiere verzoek van klaagster daartoe geen reden aanwezig.

4.3 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.4 Ter zitting is gebleken dat klaagster een betalingsachterstand van twee termijnen had opgebouwd. De gerechtsdeurwaarder was dus gerechtigd om beslag te leggen. De regeling was immers niet stipt nagekomen en daarmee vervallen. Nu deze regeling echter niet schriftelijk is vastgelegd waarbij klaagster op de gevolgen van het niet stipt nakomen zou zijn geweest, had de gerechtsdeurwaarder er zeker ook voor kunnen kiezen om klaagster eerst nog aan te schrijven en haar alsnog een termijn te gunnen tot nakoming. Nu zijn voor haar relatief veel kosten ontstaan gelet op de hoogte van de schuld. Alles in aanmerking genomen en gelet op de omvang van het verwijt dat de gerechtsdeurwaarder te maken valt, is de Kamer echter van oordeel dat de klacht ongegrond is.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 november 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.