

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW2010.425

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 16 november 2010 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 425.2010 van:

[],
wonende te [], gemeente [],
klaagster,

tegen:

[],
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 8 juni 2010 heeft klagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehechte brief van 19 juli 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2010. Klagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft laten weten niet te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 16 november 2010.

1. De feiten

De gerechtsdeurwaarder is belast het executeren een op 19 mei 2010 tegen klagster en haar ex-partner gewezen vonnis. In het vonnis staat vermeld dat klagster op een geheim adres woont. Op 2 juni 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder het vonnis betekend aan de ex-partner van klagster en heeft in het exploit van betekening het adres vermeld van klagster.

2. De klacht

Klagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze haar adres bij de betekening van het vonnis aan haar ex-partner bekend heeft gemaakt. Klagster woont al anderhalf jaar op een geheim adres. Zij heeft door bekendmaking nadeel ondervonden. Na haar scheiding heeft zij dertien maanden ondergedoken gezeten uit angst voor bedreigingen door haar ex-partner. Deze is nadat hem haar adres bekend was geworden, twee keer

naar haar woning gekomen. Dit was bedreigend, al heeft klaagster niet de politie geïnformeerd. Volgens klaagster was haar ex-partner wellicht uiteindelijk ook wel achter haar adres gekomen, maar nu heeft hij het door toedoen van de gerechtsdeurwaarder in de schoot geworpen gekregen. Volgens klaagster is zij door de gerechtsdeurwaarder ook nog onfatsoenlijk bejegend toen zij hem opbelde.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 De gerechtsdeurwaarder is van oordeel dat indien er sprake is van de vermelding van een geheim adres dit slecht betrekking heeft op de verstrekking van gegevens door een gemeente. In dat geval mag een gemeente geen persoonsgegevens verstrekken aan particuliere instellingen en burgers. Aan bijvoorbeeld een gerechtsdeurwaarder die ook een publiekrechtelijke taak heeft, is een gemeente verplicht om de gevraagde gegevens te verstrekken. Volgens de gerechtsdeurwaarder heeft hij in dit geval voldoende zorgvuldig gehandeld. De medeveroordeelde van klaagster woont vlak bij de woning van klaagster in een klein dorp. Ook is de woning van klager haar eigendom, zodat ook via het kadaster klaagsters adres te achterhalen zou zijn.

4.2. Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.3 De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder in dit geval niet zorgvuldig heeft gehandeld. Hij had het vonnis bij apart exploit kunnen betekenen. De gerechtsdeurwaarder heeft gerefereerd aan de regeling die is vermeld in het Autorisatiebesluit GBA 2004/58607. In de toelichting bij die regeling ten aanzien van artikel 2 is vermeld dat de gerechtsdeurwaarder aanvullende maatregelen **kan** treffen om de privacy te waarborgen van degenen met een geheim adres. Naar het oordeel van de Kamer betreft dit geen vrijblijvende instructie aan een gerechtsdeurwaarder in het geval hij te maken heeft met een geheim adres en in dit geval had klaagster zoals zij ter zitting onweersproken heeft toegelicht, ook goede gronden om een geheim adres aan te vragen. De Kamer raadt de gerechtsdeurwaarder het artikel van F.A.Th. Vrouwdeunt in Executief 1-2008 aan dat met betrekking tot deze problematiek nuttige adviezen bevat. De Kamer acht de klacht gegrond en ziet aanleiding na te noemen maatregel op te leggen.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;

- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 november 2010 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.