

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-237H

RAAD VAN DISCIPLINE

in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 15 maart 2010

in de zaak 09-237H

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 20 augustus 2009 binnengekomen klacht van:

De heer X, namens:

k l a g e r s

tegen:

De heer mr.

v e r w e e r d e r

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 19 augustus 2009, bij de raad binnengekomen op 20 augustus 2009 heeft de deken van de orde van advocaten van het arrondissement Haarlem de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van 11 januari 2010 in aanwezigheid van verweerder en namens klagers, de heer X. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 19 in de bij die brief gevoegde inventarislijst.

2 De klacht

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder demonstranten voorafgaande aan een bijeenkomst over het Midden-Oosten conflict heeft geadviseerd over de mogelijke consequenties van een aanval op de spreker bij voornoemde bijeenkomst en dat hij niets heeft gedaan om de aanval te voorkomen.

2.2 Door aldus te handelen c.q. na te laten heeft verweester volgens klagers de norm vastgelegd in artikel 46 Advocatenwet overschreden.

3 Feiten:

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Op 22 februari 2009 heeft een demonstratie plaatsgevonden bij de ingang van het Apollo Hotel in Amsterdam waar een bijeenkomst plaatsvond over het Midden-Oosten conflict.

3.2 Tijdens deze bijeenkomst hebben drie aanwezigen schoenen naar de spreker gegooid. Na afloop heeft de heer X gesproken met een aantal van de demonstranten. Enkele demonstranten hebben de heer X meegedeeld dat zij in verband met de mogelijke consequenties van hun handelen bij de demonstratie advies hebben ingewonnen bij het kantoor van verweerder.

4 Beoordeling

4.1 Namens verweerder heeft zijn kantoorgenoot mr. K. meegedeeld dat verweerder in het geheel niet bij deze zaak betrokken is geweest. Nu de raad niet kan vaststellen dat verweerder bij de gewraakte advisering betrokken was, is de klacht ongegrond. Ter zitting heeft de heer X desgevraagd aangegeven de klacht te willen handhaven, omdat verweerder mogelijk bij de demonstratie aanwezig is geweest. Verweerder betwist zulks, zodat de raad de aanwezigheid van verweerder bij de demonstratie evenmin kan vaststellen. Ten overvloede merkt de raad op dat enkele aanwezigheid bij een demonstratie geen tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen oplevert.

BESLISSING:

De raad van discipline verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.J.M. Gijsberts, voorzitter, mrs. H. Dulack, P.W.M. Huisman, B.E. van der Molen, M. Pannevis, leden, bijgestaan door mr. A. Lof als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 maart 2010.

voorzitter      griffier

Deze beslissing is in afschrift op 15 maart 2010 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgende op de dag van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appèlmemorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het hof van discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is 076 0 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

d. Telefonische informatie

076 – 548 4607.

