

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-238H

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam
BESLISSING d.d. 15 maart 2010
in de zaak 09-238H

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 20 augustus 2009 binnengekomen klacht van:

De heer X, namens:

k l a g e r s

tegen:

De heer mr.

v e r w e e r d e r

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 19 augustus 2009, bij de raad binnengekomen op 20 augustus 2009 heeft de deken van de orde van advocaten van het arrondissement Haarlem de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van 11 januari 2010 in aanwezigheid van verweerder en namens klagers, de heer X. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 19 in de bij die brief gevoegde inventarislijst.

2 De klacht

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder demonstranten voorafgaande aan een bijeenkomst over het Midden-Oosten conflict heeft geadviseerd over de mogelijke consequenties van een aanval op de spreker bij voornoemde bijeenkomst en dat hij niets heeft gedaan om de aanval te voorkomen.

2.2 Door aldus te handelen c.q. na te laten heeft verweerder volgens klagers de norm vastgelegd in artikel 46 Advocatenwet overschreden.

3 Feiten:

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Op 22 februari 2009 heeft een demonstratie plaatsgevonden bij de ingang van het Apollo Hotel in Amsterdam waar een bijeenkomst plaatsvond over het Midden-Oosten conflict. Deze bijeenkomst was geïnitieerd door een viertal organisaties, waar de heer X ook bij is betrokken.

3.2 Tijdens deze bijeenkomst hebben drie aanwezigen schoenen naar een spreker gegooid. Na afloop heeft de heer X gesproken met een aantal van de demonstranten. Enkele demonstranten hebben de heer X meegedeeld dat zij in verband met de mogelijke consequenties van hun handelen bij de demonstratie advies hebben ingewonnen bij het kantoor van verweerder.

4 Beoordeling

4.1 In reactie op de klacht heeft verweerder bij brief van 2 april 2009 zich beroepen op zijn geheimhoudingsplicht. Verweerder heeft drie mensen bijgestaan die betrokken zijn geweest bij de demonstratie. Hoewel derhalve vaststaat dat verweerder een aantal demonstranten heeft geadviseerd, is over de inhoud van het advies niets bekend. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder terecht een beroep op zijn geheimhoudingsplicht gedaan.

4.2 De verplichting tot geheimhouding geldt als een fundamenteel beginsel dat de advocaat in de uitoefening van zijn beroep in acht behoort te nemen. Dat beginsel kan slechts in uiterst zeldzame gevallen uitzondering lijden. Die uitzonderingen volgen uit wettelijke bepalingen of zijn het resultaat van toestemming van de cliënt. Behoudens bijzondere gevallen kan dat beginsel ook uitzondering lijden indien de deken bij een tuchtrechtelijk onderzoek inlichtingen vraagt (gedragsregel 37). Nu van eerdergenoemde uitzonderingen geen sprake is en de deken kennelijk geen aanleiding heeft gezien om inlichtingen te vragen, terwijl klagers als buitenstaanders geen beroep op voornoemde gedragsregel toekomt, komt de raad tot de conclusie dat verweerder terecht een beroep doet op zijn verschoningsrecht.. De klacht is mitsdien ongegrond.

BESLISSING:

De raad van discipline verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.J.M. Gijsberts, voorzitter, mrs. H. Dulack, P.W.M. Huisman, B.E. van der Molen, M. Pannevis, leden, bijgestaan door mr. A. Lof als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 maart 2010.

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 15 maart 2010 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgende op de dag van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appèlmemorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het hof van discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is 076 0 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

- d. Telefonische informatie
076 – 548 4607.