

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-289A

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam
BESLISSING d.d. 13 april 2010
in de zaak 09-289A

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad op de klacht van:

k l a g e r

tegen

mr.
v e r w e e r d e r

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 13 oktober 2009, door de raad ontvangen op 15 oktober 2009, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht. Bij beslissing van 26 oktober 2009 heeft de voorzitter van de raad van discipline de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 3 november 2009 aan klager is verzonden. Bij brief van 7 november 2009, door de raad ontvangen op 10 november 2009, heeft klager verzet aangetekend tegen deze beslissing.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van 2 februari 2010. Ter zitting zijn verschenen klager en verweerder. Van de zitting van 2 februari 2010 is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in paragraaf 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad;
- de stukken genummerd onder 1 t/m 12 in de bij deze brief gevoegde inventarislijst;
- de brief van klager aan de raad van 17 oktober 2009
- de beslissing van de voorzitter van de raad van 26 oktober 2009, en
- het verzetschrift van klager van 7 november 2009

2 De klacht

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven in, dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet heeft gehandeld doordat hij

(a) zich "onrechtmatig, hoogst buitensporig beledigend, smadelijk, kwetsend voor God, Paus Benedictus XVI, kardinalen, Bisschoppen, priesters en alle gelovigen w.o. Katholieken waar dan ook ter wereld inzake aanzegging contactverbod met God, Jezus Christus op aarde, Paus Benedictus XVI, Vaticaan e.a. bij voorzieningenrechter" jegens klager heeft gedragen;

(b) "voor en na monsterlijke moedermoord (zie NRC Kerstmis 2006) nooit contact gehad en/of gezocht met moedermoordenaar(s) [...]";

(c) op onrechtmatige wijze heeft verboden aan klager zijn geloof op eigen wijze te belevén door middel van “voortdurende contacten met God, (...) gebeden, brevieren, gezang, zien, kijken en horen luisteren naar Gods vogels en dieren in bomen en struiken al of niet heen en weer vliegend, wanneer, hoe en waar dan ook” en dat verweerder daarmee inbreuk heeft gemaakt op klagers mensenrechten, en in dat verband gebruik te maken van beeld en geluidopnamen van activiteiten van klager in diens tuin.

2.2 Het verzet houdt, zakelijk weergegeven in, dat de voorzitter de klacht ten onrechte kennelijk ongegrond heeft verklaard.

3. Feiten

3.1 De relevante feiten zijn door de voorzitter in zijn beslissing weergegeven. Nu klager tegen de vaststelling van die feiten geen bezwaar heeft gemaakt, gaat de raad van die feiten uit.

4. Beoordeling van het verzet

De door klager aangevoerde gronden voor het verzet, voor zover er al gronden worden aangevoerd, alsmede zijn toelichting ter zitting zijn een herhaling van de gronden van de klacht en voegen daaraan niets toe. Zij geven derhalve geen nieuwe inzichten die tot een ander oordeel zouden leiden dan het oordeel door de voorzitter in de beslissing van 26 oktober 2009 gegeven, waarmee de raad zich verenigt.

BESLISSING:

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare zitting van 13 april 2010 door mr. Th.J.M. Gijsberts, voorzitter, mrs. H. Dulack, H.C.M.J. Karskens, J.M. van de Laar, H.B. de Regt, leden en mr. D.J.L. Siegers als griffier

voorzitter griffier

Deze beslissing is op 13 april 2010 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
 - verweerder
 - de deken in het arrondissement Amsterdam
 - de deken van de Nederlandse orde van advocaten.
- Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.