

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-21

10-21

BESLISSING VAN DE RAAD VAN DISCIPLINE IN HET RECHTSGEBIED VAN HET
GERECHTSHOF ARNHEM

Bij brief d.d. 11 februari 2010 heeft mr. P.A.M. Manning, deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zwolle-Lelystad, ter kennis van de raad gebracht de klacht van:

X. B.V.,
gevestigd te A,
hierna: klaagster

tegen:

Y.
advocaat te B.,
hierna: verweerder

1.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 17 mei 2010, waar namens klaagster, mr. H. advocaat te Amsterdam en verweerder zijn verschenen.

Bij de behandeling van de klacht was de raad als volgt samengesteld: mr. M.J. Blaisse voorzitter en de mrs. E. Bige, F. Klemann, P.R.M. Noppen en E.J. Verster, leden van de raad, bijgestaan door mr. A.M. van Rossum als griffier.

2.

De klacht alsmede de toelichting daarop luiden als volgt.

Aanvankelijk heeft verweerder verlot gevraagd bij de rechtbank Almelo voor een ten laste van klaagster te leggen conservatoir beslag onder de Rabobank, waarbij gevraagd is de vordering met rente en kosten te begroten op € 182.000. Dit verlot is verleend met begroting van het bedrag waarvoor beslag gelegd mocht worden op € 160.000,-. Omdat de voorzieningen rechter het verlot slechts voor een deel van het verzochte bedrag had verleend, heeft verweerder daarna opnieuw beslagverlot gevraagd maar nu bij de rechtbank Utrecht. Dit verlot is voor het volledig verzochte bedrag verleend. Verweerder heeft in zijn tweede rekest niet vermeld, dat een eerder verzocht verlot maar ten dele was toegewezen. Verweerder heeft hiermee artikel 21 Rv. geschonden. Immers rechters dienen volledig en naar waarheid ingelicht te worden. Ook heeft verweerder de Gedragsregels voor advocaten geschonden.

3.

Tot zijn verweer heeft verweerder het volgende naar voren gebracht.

Nadat het verlot voor het leggen van beslag door de rechter te Almelo was verleend en aan de deurwaarder opdracht was gegeven voor het leggen van beslag werd verweerder door zijn kantoor gebeld met de vraag of hij had gezien, dat klaagster statutair in Soest gevestigd was. Omdat verweerder bij nader inzien de rechtbank Utrecht uitsluitend bevoegd oordeelde en haast bij de zaak was, heeft hij daags nadat het verlot door de rechtbank Almelo was verleend bij de rechtbank Utrecht opnieuw verlot gevraagd.

Dit om bezwaren van de wederpartij voor te zijn. Nadat het tweede verlov was verleend heeft verweerder het eerste beslag opgeheven en op basis van het tweede verlov beslag laten leggen.

Ten onrechte is bij dit hernieuwde verzoek geen melding gemaakt van het eerder verleende verlov van de rechtbank Almelo. Dit had niet mogen gebeuren en is spijtig, maar verweerder heeft daarbij geen bijbedoeling gehad. Verweerder ontkent met name, dat hij heeft willen "shoppen" om zodoende voor een hoger bedrag beslag te kunnen leggen. Er was op het kantoor van verweerder het nodige aan de hand. Er bestond geen gelegenheid om zaken rustig te regelen en verweerder stond vlak voor zijn vakantie.

4.

De raad beoordeelt de klacht als volgt:

Verweerder erkent, dat hij de rechtbank Utrecht bij het vragen van verlov voor het leggen van conservatoir beslag onder de Rabobank ten laste van de cliënte van klager niet volledig heeft geïnformeerd en ziet de onjuistheid daarvan in. Als verklaring hiervoor heeft verweerder naar voren gebracht, dat er haast was bij het beslag en heeft hij zich beroepen op de op zijn kantoor ontstane situatie. De raad is van een kwade intentie van verweerder bij de gewraakte handelwijze niet gebleken. De raad constateert, dat er een relatief gering verschil bestaat tussen de hoogte van de bedragen waarvoor beide voorzieningenrechtters beslagverlov hebben verleend. Ook dat verschil duidt niet op een kwade intentie. Dit alles in aanmerking nemende oordeelt de Raad de handelwijze van verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

De raad beoordeelt de klacht derhalve ongegrond.

DE BESLISSING VAN DE RAAD LUIDT ALS VOLGT:

De klacht van klaagster tegen verweerder is ongegrond.

Aldus beslist door de raad in de hiervoor vermelde samenstelling en uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2010.

Griffier Voorzitter