

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-113

10-113

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN DISCIPLINE IN HET RECHTSGEBIED VAN HET GERECHTSHOF TE ARNHEM

klager

wonende te [woonplaats] tegen: verweerster

advocaat te [plaats]

1.

Bij brief van 12 januari 2010 heeft klager een klacht over verweerster ingediend bij de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Arnhem.

Mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers, adjunct-secretaris van de raad van toezicht van genoemde orde, heeft de klacht namens en onder verantwoordelijkheid van de deken onderzocht. Nadat gebleken was dat geen schikking kon worden getroffen, heeft Hoppenbrouwers bij brief van 17 augustus 2010, ontvangen op 19 augustus 2010, de klacht alsmede het klachtdossier ter kennis van de raad van discipline gebracht.

2.

De voorzitter is van oordeel dat op deze klacht bij voorzittersbeslissing behoort te worden beslist.

3.

Klager verwijt verweerster dat zij zich niet heeft gedragen zoals een goed advocaat betaamt door de grenzen van de vrijheid, die zij als advocaat van de wederpartij heeft, te overschrijden. Meer concreet verwijt klager verweerster dat:

- a. zij onvoldoende rekening houdt met het feit dat haar cliënte een alcoholprobleem heeft en vanuit een labiele en kwetsbare positie de gevolgen van haar handelen niet kan overzien;
- b. zij de zaken onnodig heeft laten escaleren door ten onrechte ter incasso van de alimentatie de deurwaarder in te schakelen;
- c. zij onnodig procedures aanhangig maakt waarbij geen voordeel is behaald of kon worden behaald voor haar cliënte en nadeel voor hem is ontstaan;
- d. hij door het optreden van verweerster nadeel heeft ondervonden en is aangetast in zijn eer en goede naam;

4.

De voorzitter gaat uit van de volgende gegevens:

Klager heeft in 2007 na een huwelijk van 25 jaar zijn vrouw verlaten.

Verweerster staat zijn ex-echtgenote sindsdien terzijde.

Bij beschikking van [...] 2008 is de door klager te betalen partneralimentatie bepaald op € 1.393,- per maand.

Tegen deze beschikking heeft de ex-echtgenote van klager hoger beroep aangetekend. Het gerechtshof heeft de alimentatie bij beschikking van [...] 2009 bepaald op € 1.295,- per maand.

Op [...] 2008 is de echtscheidingsbeschikking ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerster klager in overweging gegeven in te stemmen met een partneralimentatie van € 2.500,- per maand met ingang van [...] 2009 bij gebreke waarvan zij zal overgaan tot indiening van een verzoekschrift tot verhoging van de partneralimentatie.

Bij brief van [...] 2009 heeft klager verweerster bericht dat hij na een zeer moeizaam verlopen echtscheidingsprocedure had gehoopt op rust en dat het opnieuw gaan procederen getuigt van weinig inlevend vermogen en de verhoudingen geen goed doet en dat hij daarom hoopt dat zij haar cliënte op andere gedachten kan brengen.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerster klager verzocht bescheiden betreffende zijn inkomen en lasten aan haar te doen toekomen. Tevens heeft zij klager meegedeeld dat zij niet zal reageren op de overige opmerkingen in zijn brief daar deze naar haar mening geheel los staan van de alimentatieverplichting.

Bij brief van [...] 2009 heeft klager aan verweerster meegedeeld dat hij niet bereid is een hoger bedrag aan partneralimentatie te betalen.

Op [...] 2009 heeft verweerster een verzoek tot wijziging van de partneralimentatie ingediend.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerster klager bericht dat de alimentatie voor [...] 2009 nog niet door hem was betaald.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerster de deurwaarder verzocht de beschikking waarbij de alimentatie is bepaald te betekenen aan klager.

Op [...] 2009 heeft klager de alimentatie voor [...] 2009 voldaan.

Op [...] 2009 is de alimentatiebeschikking door de deurwaarder aan klager betekend. De kosten daarvan zijn voor zijn rekening gekomen.

Op [...] 2009 heeft verweerster telefonisch van haar cliënte vernomen dat zij op [...] 2009 de alimentatie over [...] 2009 had ontvangen.

Op [...] 2009 heeft verweerster de deurwaarder meegedeeld dat het dossier kan worden gesloten.

Bij beschikking van [...] 2010 is het verzoek tot wijziging van de partneralimentatie afgewezen.

5.

Ter toelichting op zijn klacht heeft klager het volgende aangevoerd:

Zijn ex-echtgenote heeft door haar jarenlange alcoholverslaving psychische schade opgelopen. Zij is daardoor in een labiele en kwetsbare positie terecht gekomen en kan de gevolgen van haar handelen niet meer overzien.

Hij voelt zich geestelijk mishandeld door het optreden van verweerster.

Zij heeft niets gedaan om de verstandhouding met zijn ex-echtgenote te bevorderen, in tegendeel door haar optreden is de verstandhouding alleen maar verslechterd.

Hij heeft binnen de in de brief van [...] 2009 genoemde termijn, te weten op [...] 2009, opdracht gegeven de door hem verschuldigde alimentatie over te laten schrijven. Het inschakelen van de deurwaarder door verweerster was daarom voorbarig. Door het ten onrechte inschakelen van de deurwaarder is zijn goede naam en eer aangetast.

Binnen 8 maanden nadat het hof op [...] 2009 de alimentatie had bepaald, heeft verweerster gemeend de kwestie van de door hem te betalen alimentatie opnieuw aan de orde te moeten stellen.

Voor het voeren van verweer tegen het verzoek tot wijziging van de partneralimentatie heeft hij een advocaat moeten inschakelen. Dat heeft hoge kosten voor hem met zich meegebracht.

6.

Verweerster heeft het volgende tot haar verweer aangevoerd:

Zij heeft altijd op normale wijze kunnen communiceren met haar cliënte. Dat haar cliënte 'ernstige psychische problemen' zou hebben is haar niet gebleken.

Haar cliënte staat niet onder curatele en haar vermogen is ook niet onder bewind gesteld.

Haar cliënte kan daarom zelfstandig beslissingen nemen.

Tot [...] 2009 heeft klager de alimentatie altijd precies voor de eerste van de maand voldaan.

De alimentatie is de enige bron van inkomsten van haar cliënte. Dit noopte haar tot voortvarend optreden.

De wijze waarop klager haar cliënte bejegende en de afwijkende betalingsdatum hebben geleid tot inschakeling van de deurwaarder.

In de veronderstelling dat betaling van de alimentatie was uitgebleven heeft zij opdracht tot betekening van de alimentatiebeschikking aan de deurwaarder gegeven.

Haar cliënte heeft haar daartoe opdracht gegeven. Eveneens heeft haar cliënte haar opdracht gegeven een wijzigingsverzoek met betrekking tot de door klager te betalen partneralimentatie in te dienen. Het stond haar vrij deze opdrachten uit te voeren. Zij heeft zorgvuldig gehandeld.

7.

De voorzitter beoordeelt de klacht als volgt:

De klacht heeft betrekking op het optreden van verweerster als advocaat van klagers tegenpartij. Voorop staat dat ook naar vaste rechtspraak van het hof van discipline bij de beoordeling van een klacht over het optreden van een advocaat van de tegenpartij van de klager ervan moet worden uitgegaan, dat die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van haar cliënte te behartigen op de wijze, die haar - in overleg met haar cliënte - passend voor komt. De wederpartij zal zich slechts in uitzonderlijke gevallen over de wijze van belangenbehartiging kunnen beklagen. Voor de tuchtrechter staat daarbij de wijze waarop de advocaat de zaak behandelt slechts ter beoordeling voor zover de advocaat zich bij die behandeling jegens de wederpartij heeft schuldig gemaakt aan enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Daarvan is de voorzitter in de onderhavige klachtzaak niet gebleken.

Klager heeft gesteld dat zijn ex-echtgenote zich ten gevolge van een alcoholprobleem in een labiele en kwetsbare positie bevindt en de gevolgen van haar handelen niet kan overzien en dat verweerster daar onvoldoende rekening mee heeft gehouden. De voorzitter begrijpt de klacht aldus dat klager van mening is dat zijn ex-echtgenote niet heeft gewild dat verweerster de deurwaarder heeft ingeschakeld en een verzoek tot wijziging van de alimentatie heeft ingediend.

Men kan slechts klagen over handelen of nalaten van een advocaat waarbij men zelf belang heeft. Indien verweerster heeft gehandeld zonder dat haar cliënte haar daartoe opdracht heeft gegeven – daarvoor zijn overigens geen aanwijzingen in het dossier te vinden – dan kan daarover slechts de ex-echtgenote van klager klagen.

Het eerste onderdeel van de klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Met betrekking tot het inschakelen van de deurwaarder merkt de voorzitter dat klager in verzuim was, immers hij had de alimentatie voor [...] 2009 uiterlijk op [...] 2009 moeten voldoen. Voorts is het niet juist dat klager, zoals hij stelt, de door hem verschuldigde alimentatie binnen 4 dagen na [...] 2009 overeenkomstig de sommatie van verweerster heeft voldaan. De alimentatie is pas op [...] 2009 bijgeschreven op de rekening van zijn ex-echtgenote.

Omdat klager niet binnen de door verweerster gestelde termijn heeft voldaan heeft zij de deurwaarder mogen inschakelen.

Het is ongelukkig dat klager niet zelf aan verweerster heeft doorgegeven dat hij op [...] 2009 opdracht heeft gegeven de alimentatie voor [...] 2009 te voldoen.

Dat klager door het inschakelen van de deurwaarder is aangetast in zijn eer en goede naam, is niet vast komen te staan.

Ingevolge de wet heeft de ex-echtgenote van klager het recht om een verzoek tot wijziging van partneralimentatie in te dienen indien zij van mening is dat de uitspraak van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft beantwoord. Vast is komen te staan dat klagers ex-echtgenote daartoe opdracht heeft gegeven aan verweerster.

Verweerster heeft deze opdracht mogen aanvaarden.

De voorzitter begrijpt wel dat een nieuwe procedure over de alimentatie, nadat daarover in 2008/2009 zowel bij de rechtbank als bij het gerechtshof was geprocedeerd, en het opnieuw in moeten schakelen van een advocaat bezwaarlijk was voor klager maar dergelijke omstandigheden kunnen het fundamentele recht dat de ex-echtgenote van klager ingevolge de wet toekomt om zich tot de rechter te wenden niet teniet doen.

Ook de omstandigheid dat de rechtbank het verzoek van zijn ex-echtgenote heeft afgewezen rechtvaardigt niet de conclusie dat verweerster de opdracht van haar cliënte niet had mogen aanvaarden. Immers niet uitgesloten was dat de procedure tot een voor de cliënte van verweerster gunstige uitslag had kunnen leiden.

Het hier voorgaande leidt tot het oordeel dat de klachtonderdelen b, c en d van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

HET VOORGAANDE LEIDT TOT DE VOLGENDE BESLISSING:

Klachtonderdeel a is kennelijk niet-ontvankelijk. Klachtonderdelen b, c en d zijn kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 8 september 2010 door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter van de raad van discipline in het rechtsgebied van het gerechtshof te Arnhem, en in afschrift verzonden 9 september 2010.

mr. M.F.J.N. van Osch
voorzitter